

ISSN 2532-845X

ASRIE

Association of Studies, Research and Internationalization in Eurasia and Africa

GEOPOLITICAL REPORT

Volume 4/2019

**RUSSIA – EU CONFRONTATION/COLLABORATION
AND FUTURE CHALLENGES**



Geopolitical Report

**Russia – EU Confrontation/Collaboration
and Future Challenges**

Volume IV

Year 2019



A publication of the Association of Studies, Research and Internationalization
in Eurasia and Africa

Online ISSN: 2532-845X

Geopolitical Report

A publication of the Association of Studies, Research and Internationalization in Eurasia and Africa (ASRIE)

The fourth volume of *Geopolitical Report* titled *Russia – EU Confrontation/Collaboration and Future Challenges*, in partnership with CeSEM – Centro Studi Eurasia Mediterraneo, aims at analyzing the recent events which have characterised the relations between Moscow and Brussels and evaluating possible future developments and challenges for the interactions between these two entities.

Website: www.asrie.org Email: info@asrie.org

Registered at the Italian Revenue Agency, Fiscal Code 97759360585

Online ISSN: 2532-845X

Date: December 2019

Editor: Giuliano Bifulchi

Author(s): Alessandro C. Mauceri, Antimo Altomare, Emanuel Pietrobon, Laura Moreno Rincón, Mattia Baldoni, Marco Limburgo, Stefano Vernole,

Scope

The aim of the Association of Studies, Research and Internationalization in Eurasia and Africa (ASRIE) is to promote international relations and business among Italy and foreign countries and further the study of and teaching on the geopolitical, economic, cultural and social characteristics of processes and developments in different areas of the world. The Association is the result of shared experience and knowledge by geopolitical analysts, journalists, businessmen willing to promote the intercultural exchange between Italy and countries in both the Eurasian Region and Africa, creating a link among the world of Business, Academy and Research.

The association's publication, *Geopolitical Report*, aims at investigating the current geopolitical and sociocultural events and trends which are shaping the world of international relations, business and security creating a debate by allowing scholars and professional experts to share their views, perspectives, work results, reports and research findings. One can submit manuscripts, analytical reports, critical responses, short articles, commentaries, book reviews to info@asrie.org. Information about the association's goals, activities, projects and publications which can be freely downloaded can be found on the website www.asrie.org.

Copyright © 2019 ASRIE

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, distributed, or transmitted in any form or by any means, including photocopying, recording, or other electronic or mechanical methods, without the prior written permission of the publisher, except in the case of brief quotations embodied in critical reviews and certain other noncommercial uses permitted by copyright law. For permission requests, write to the publisher, addressed "Attention: Permissions Coordinator," at info@asrie.org.

Preface

Russia and the European Union, friends or enemies, partners or competitors. This is the eternal dilemma that has concerned/affected the relations between Brussels and Moscow since the collapse of the Soviet Union. After the Ukrainian Crisis, the situation became worse and nowadays the distance between the two parts seems unbridgeable although the road of contrast finds its root earlier and involves the energy market and the EU Eastern Partnership.

This year our organisation dedicated the fourth volume of *Geopolitical Report to Eu-Russia Confrontation/Collaboration and Future Challenges* (in partnership with CeSEM – Centro Studi Eurasia Mediterraneo) in the framework of our research project Focus Russia. The purpose of this publication is to understand and analyse the recent events which have characterised Moscow-Brussels relations and evaluate possible future developments and challenges for the interactions between these two superpowers.

In his paper Stefano Vernole aimed at understanding whether the European Union and Russian can ever be political and economic partners. The recent confrontation between Brussels and Moscow due to the Ukrainian Crisis might create favourable conditions for the United States and China which have interests in dividing Europe and Russia and improve their presence on the European and Russian markets and domestic policies.

Antimo Altomare focused the attention on the Ukrainian crisis and the European sanctions against the Russian Federation. According to the author, Brussels and Moscow need to dialogue and change this situation of distrust and conflict because the two parts are economically and politically connected. Furthermore, even though the European sanctions are a clear answer of political identity, their effect is hardly visible.

Alessandro C. Mauceri highlighted the fact that the European Union and the Russian Federation might be the world's largest economic and political centre together

if they can overcome the current crisis. The author emphasized the significant role played by the energy market in Brussels – Moscow relations: indeed, Russia and the European Union are interdependent in energy import-export and transport.

Mattia Baldoni and Marco Limburgo confronted the Russian and European strategy over *de facto* states such as Abkhazia, South Ossetia, Transnistria, Nagorno-Karabakh, Kosovo, Lugansk and Donetsk republics. On the one hand, EU statements about territorial integrity and people freedom strive for further, but on long-term, enlargement process, through neighbourhood policies and cooperation. On the other hand, Russia tries to defend leavings of post-Soviet ties, mixing hard and soft power, threatening the stability of already weak European borders, thanks to the management of most of these little cores of instability.

Regarding *de facto* states, Emanuel Pietrobon investigated Moldova case and the geopolitical battle for hegemony over the country. In his research, the author analysed the cases of Transnistria and Gagauzia which directly involve the Russian Federation and Turkey and transform Moldova in a geopolitical battlefield where the West (Brussels and Washington) is confronting Moscow and Ankara.

Laura Moreno Rincón studied the European – Russia relations in the framework of strategic communication trying to understand if the Kremlin is really supporting Right Nationalists in Europe. Also, the author tried to point out which are possible Russian proposes and advantages in politics, economy and technology belonging to the Kremlin's support of Right Nationalists.

Table of contents

| | |
|---|----|
| Preface | 5 |
| Russia e Unione Europea: una partnership destinata a non sbocciare mai | 9 |
| Crisi ucraina e sanzioni: i difficili rapporti tra Unione Europea e Russia | 17 |
| Russia e Unione Europea tra interessi economici, problemi comuni e pressioni internazionali | 32 |
| Gli stati <i>de facto</i> in Europa: strategie a confronto tra Russia e Unione Europea..... | 48 |
| Moldova: The New Cold War's next Battlefield..... | 65 |
| Is Russia really supporting Right Nationalists in Europe?..... | 78 |

Russia e Unione Europea: una partnership destinata a non sbocciare mai

by Stefano Vernole*

Abstract in English

After the fall of the Soviet Union, there was optimism in the field of international relations regarding the possibility of improved relations between Europe and Russia. The timid approaches of the 1990s, however, were followed by the first clashes between Moscow and Brussels until the greatest friction with the Ukraine crisis. In this research, therefore, the author sets out to understand whether the European Union and Russia can ever be political and economic partners or whether, given recent events, the two sides are creating favorable conditions for two international powers such as the United States and China.

Keywords: Russia, Europe, geopolitics, partnership, international relations.

Abstract in Italiano

Con la caduta dell'Unione Sovietica si era diffuso un certo ottimismo nel campo delle relazioni internazionali in merito al miglioramento delle relazioni tra l'Europa e la Russia. I timidi avvicinamenti degli anni '90 sono stati però seguito dai primi scontri tra Mosca e Bruxelles fino a giungere il massimo attrito con la Crisi Ucraina. In questa ricerca, quindi, l'autore si pone come obiettivo di comprendere se Unione Europea e Russia potranno mai essere partner politici ed economici oppure se, visti i recenti eventi, le due parti si stiano allontanando in favore di due potenze internazionali come gli Stati Uniti e la Cina.

Parole chiave: Russia, Europea, geopolitica, partnership, relazioni internazionali.

**Stefano Vernole is a journalist, the deputy director of 'Erausia-Rivista di Studi Geopolitici' and the PR manager at CeSEM – Centro Studi Eurasia Mediterraneo. He wrote different books on the Balkans analysing NATO intervention in the former Jugoslavia and the future developments in Kosovo and Serbia. E-mail: svernole@gmail.com*

Relazioni russo-europee e geopolitica

La peculiare visione del mondo russa è la convinzione congenita che l'Ordine cosmico poggi su fondamenti etici (Kalajic, 2005); agli occhi di quel popolo, i mali più gravi dell'Occidente consistono nel calpestare le norme morali e nel disinteressarsi

della giustizia sociale. Ciò spiega la diffidenza dei russi per le norme giuridiche che, al contrario, assumono in Europa una valenza suprema.

L'inserimento storico della Russia nel campo cristiano ortodosso ha provocato una rottura non solo religiosa ma anche culturale tra la parte occidentale e quella orientale del Vecchio Continente; la divisione tra Stato e Chiesa ha contribuito infatti, in modo determinante, alla formazione della nazione moderna e dell'ideologia liberale, quest'ultima tutta incentrata sul primato dell'individuo rispetto alla comunità.

Inoltre, la dominazione mongola ha avuto un effetto per nulla trascurabile sulla formazione politica e identitaria della Russia, contribuendo a renderla una civiltà originale ed eurasiatica (Halperin, 1987).

Dal punto di vista geopolitico, ad oltre un secolo dalla famosa conferenza di Halford John Mackinder alla Royal Geographical Society, il punto di vista occidentale sull'*Heartland* non sembra davvero cambiato: "Questo spazio centrale appartiene alla Russia ed in parte alla Cina. Intorno al 'Cuore del Mondo' si dispiega, a semicerchio, la Fascia del Bordo (*Rimland*) che contiene il Continente europeo, i Paesi del Vicino e Medio Oriente, l'India ecc. La terza parte è quella composta dalle Isole, cioè dagli altri Continenti." Partendo da questa visione, la geopolitica atlantica ha mantenuto fermo nel tempo un assioma fondamentale: chi controlla l'*Heartland* può governare sulle nazioni del *Rimland* e così condizionare le Isole. Mackinder perciò metteva in guardia dalla prospettiva di una rete ferroviaria capace di coprire il continente eurasiatico, minacciando i vantaggi goduti dalle potenze talassocratiche con il trasporto marittimo delle merci come invece sostenuto da Alfred Mahan (Mahan, 1890; Mackinder, 1904; Blouet, 2005; Petersen, 2011).

Inutile ricordare quanto il progetto cinese della Nuova Via della Seta terrestre e Marittima, specie se coordinato con quello russo dell'Unione Economica Eurasiatica, ricordi questa premonizione (ovviamente più paventata che auspicata).

Il Cordone sanitario costituito allora da una cordata di Paesi alleati della Gran Bretagna e degli Stati Uniti d'America, dal Mar Baltico fino al Mar Adriatico, viene oggi riproposto dalla NATO nelle forme più diverse ed aggressive possibili (il *Trimarium*, lanciato nel 2016, volto anche ad impedire un riavvicinamento russo-tedesco).

Subito dopo la disgregazione dell'Unione Sovietica (nonostante un referendum popolare avesse votato per il suo mantenimento), il Segretario di Stato USA, James Baker, sottolineò come gli Stati Uniti “devono guidare lo sfruttamento delle ricche risorse umane e materiali di questi Paesi per i fini della libertà e non del totalitarismo, cosicché si rafforzino immensamente la sicurezza, la prosperità e la libertà degli Stati Uniti e del mondo”. Nel congratularsi con Boris Eltsin per la soppressione di un colpo di Stato filosovietico, Baker gli raccomandò di “sfasciare” anche la Federazione Russa, così da agevolare la politica predatoria dell'Occidente.

Solo pochi anni dopo, uno degli analisti più ascoltati a Washington, Zbigniew Brzezinski, presentò il progetto di smantellamento e riduzione della Russia ad una miriade di staterelli “indipendenti”, facilmente condizionabili e ricattabili (Brzezinski, 1998).¹

Ebbene la Federazione Russa è comunque erede dell'Unione Sovietica, per quanto rimaneggiata ed indebolita, ed il suo ruolo rimane quello di potenza mondiale eurasiatica (Norris & Sunderland, 2012); considerarla una nazione europea emarginata, come è stato fatto negli ultimi trent'anni, ha solo contribuito a spingerla nelle braccia ‘naturali’ della Cina. L'ascesa al Cremlino di Vladimir Putin nel 2000 ha interrotto definitivamente questo processo di smantellamento del Paese; oggi 2/3 della popolazione russa, secondo alcuni sondaggi, apprezzano l'avvicinamento di Mosca a Pechino e spingono per un rafforzamento della loro cooperazione bilaterale.

¹ Emblematico il numero della Rivista italiana “Limes” n. 4/98, “La Russia a pezzi”, che prefigurava una nazione riportata al tempo del Ducato di Moscovia.

L'Europa ha masochisticamente perseguito il proprio assoggettamento agli Stati Uniti e alla loro visione di un mondo unipolare, in cui una sola potenza determina gli equilibri geopolitici planetari, imponendo un uniforme sistema amministrativo e giudiziario; viceversa, il Gruppo dei Paesi BRICS guidato da Mosca e Pechino, ha delineato e progressivamente costruito una sistemica alternativa multipolare che riscuote sempre più consenso nel resto del Pianeta.

La Russia, in particolare, ha consolidato le sue relazioni con quelle nazioni più diffidenti all'intrusione occidentale, dalla Siria all'Iran, dal Venezuela a Cuba, alla stessa Corea del Nord; Mosca, seguendo il modello cinese, ha assorbito della globalizzazione solo quelle innovazioni tecnologiche capaci di rafforzarne la proiezione strategica, mettendo in atto delle contromisure per difenderne la sovranità (dalla registrazione dei *server* all'interno del Paese alla creazione di una propria Rete-Internet indipendente).

L'utilizzo dell'arma protezionista da parte del Presidente USA Donald Trump, è indirizzato proprio contro il successo delle potenze eurasiatiche. Negli ultimi tre decenni la quota del PIL globale delle nazioni sviluppate, a parità di potere d'acquisto, è diminuita dal 58 al 40%, quella dei Paesi del G7 dal 46 al 30%, mentre è cresciuto il peso dei Paesi con mercati in via di sviluppo, i quali non sono più costretti a seguire la scia e il vantaggio storico competitivo delle potenze occidentali.

Sanzioni economiche, embarghi e limitazioni alla concorrenza (dall'Iran alla Turchia, dal gasdotto North Stream 2 a Huawei), fanno parte della reazione a questo cambiamento epocale. La Russia propone l'armonizzazione degli interessi economici nazionali con i principi di interazione, concorrenza e cooperazione tra nazioni che presentano modelli di sviluppo e sensibilità culturali differenti. L'irritazione di Washington e Bruxelles è dovuta alla conclusione, in Russia (e altrove), di una lunga storia di concessioni e dipendenza economica e finanziaria alla quale Stati Uniti ed Unione Europea erano abituati da decenni.

Manca perciò oggi una piattaforma di valori condivisi da entrambi i *partner*, a partire dal non riconoscimento dell'universalismo giuridico propagandato dall'Occidente e che si vorrebbe imporre anche con la forza (attribuendo alla NATO il ruolo di 'gendarme globale'), come successo ad esempio in Ucraina e più recentemente in Bolivia (mentre uno dei principi cardine dei BRICS è proprio la non ingerenza negli affari interni degli Stati sovrani). Al fine di ripristinare i rapporti 'a pieno formato', come auspicato dal Presidente Putin durante la sua visita in Italia lo scorso luglio, bisogna iniziare proprio dal principio della "non intromissione" per ripristinare la piena fiducia e costruire un Continente stabile.

Conclusioni

Finora l'Unione Europea si era limitata ad appoggiare tutte le più discriminanti richieste portate avanti dal Governo di Kiev, l'ucrainizzazione coercitiva, i divieti di utilizzare la lingua russa e il suo insegnamento, il revanscismo storico, l'assedio militare ai dissidenti nel Donbass, il rispetto integrale degli Accordi di Minsk. La riammissione dei parlamentari russi al Consiglio d'Europa a Strasburgo va finalmente in un'altra direzione ma non è condizione sufficiente.

Se quindi l'apertura diplomatica del Presidente francese Emmanuel Macron permetterà a Putin di stabilizzare il 'fronte' ucraino, le energie del Cremlino verranno dirottate a stabilizzare l'area mediterranea grazie all'accordo con Iran e Turchia in Siria, riducendo ulteriormente l'influenza atlantista nell'area del Vicino e Medio Oriente (Borshchevskaya, 2016; Karasik & Blank, 2018). Gli Stati Uniti vorrebbero costringere l'Unione Europea a rompere le relazioni con Mosca, Ankara e Teheran, ma si tratterebbe per Bruxelles di un vero e proprio suicidio geopolitico che costringerebbe il Vecchio Continente a dover dipendere energeticamente *sine die* da Washington.

Essendo però un'appendice politico militare (tramite l'Alleanza Atlantica) del dominio statunitense in Europa, la UE non può discostarsi oltre un certo limite da queste posizioni; la Politica Estera e di Sicurezza Comune (PESC) integra ma non

sostituisce quella dei suoi Stati membri, per cui manca totalmente una visione comune sui temi di importanza strategica.

Questa frammentazione si rispecchia pienamente nell'azione dei singoli Stati nazione, specie di quelli più importanti, che continuano a condurre iniziative estemporanee sulla base dei propri interessi. Se prima era sotto accusa l'Italia, prima ed unica nazione del G7 a firmare il *Memorandum of Understanding* sulla *Belt and Road Initiative* con la Cina, ora è il turno della Francia che annuncia di voler rompere l'isolamento diplomatico ed economico nei confronti della Federazione Russa (Micalessin, 2019).² Quanto quest'ultima iniziativa di Parigi sia frutto di una reviviscenza dell'eredità gollista, della concorrenza interna lepenista o di una comune intesa con Trump volta a strappare Mosca dall'abbraccio strategico con Pechino solo il tempo potrà dimostrarlo, tuttavia appare evidente come la tenuta dell'Unione Europea su un *dossier* così decisivo sia ormai a rischio.

A ciò bisogna aggiungere le parole del Presidente francese Macron sulla NATO, giudicata "cerebralmente morta", che mettono in discussione l'architave su cui si è costruita la stabilizzazione del Vecchio Continente dopo la Seconda Guerra Mondiale (parole rafforzate dal veto francese all'adesione della Macedonia del Nord alla UE) e lo stesso asse franco-tedesco.

Se esse fossero funzionali all'apertura di un serio dibattito sull'utilità dei rapporti transatlantici nel XXI secolo se ne potrebbe anche essere soddisfatti, tuttavia in virtù del nuovo ruolo nella lotta al controllo dello spazio che l'Alleanza Atlantica rivendicherà al prossimo vertice di dicembre, appaiono quantomeno illusorie. Le dichiarazioni del suo Segretario Generale, Jens Stoltenberg, individuano quali massimi pericoli per

² "Secondo quanto trapela dall'Eliseo, è l'intesa conseguita con la mediazione di Parigi ai primi di ottobre che attribuisce a Kiev il compito di organizzare regolari elezioni nelle regioni indipendentiste di Donetsk e Lugansk, sulla base della Costituzione ucraina. Il voto, previsto dopo la restituzione al controllo di Kiev di 400 chilometri di confine fra Donbass e Russia, sarà seguito dalla concessione della piena autonomia da parte di Kiev in base alla legge sullo status speciale".

l'Europa proprio "le interferenze russe e le tecnologie cinesi", quale monito alle velleità autonomiste di qualcuno dei suoi membri. Il vecchio sogno e le sporadiche proposte di un esercito europeo indipendente mancano totalmente di concretezza.

Si profila perciò una continuazione rivisitata e aggiornata della "guerra fredda", quale nuova sfida tra potenze "autoritarie e revisioniste" e "democrazie universaliste" (che nella logica delle prime nascondono però l'imposizione del pensiero unico da parte della nazione più forte, gli Stati Uniti d'America).

All'uscita degli USA dal Trattato ABM e al dispiegamento del sistema antimissile in Europa orientale, la Russia risponde ora con le esercitazioni militari in Serbia (con tanto di missili S400 al seguito), mentre la stessa Belgrado annuncia l'intenzione di comprare i sistemi di difesa aerea di Mosca nonostante le minacce di Washington.

Riferimenti bibliografici

- Blouet, B. W. (2005). Halford Mackinder and the Pivotal Heartland. In *Global Geostrategy: Mackinder and the defence of the West* (pp. 1–17). New York: Routledge.
- Borshchevskaya, A. (2016). *Russia in the Middle East. Motives, Consequences, Prospects*. Retrieved from <https://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/pubs/PF142-Borchevskaya.pdf>
- Brzezinski, K. Z. (1998). *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostategic Imperatives*. New York: Basic Books.
- Cai, P. (2017). *Understanding China's Belt and Road Initiative*. Retrieved from Lowy Institute for International Policy website: https://think-asia.org/bitstream/handle/11540/6810/Understanding_Chinas_Belt_and_Road_Initiative_WEB_1.pdf?sequence=1

- Ejaz, K., & Nauman, N. (2016). Geopolitics of Silk Road. *Journal of Politics and International Studies*, 2(2), 106–112. Retrieved from http://pu.edu.pk/images/journal/politicsAndInternational/PDF/4_v2_2_2016.pdf
- Halperin, C. J. (1987). *Russia and the Golden Horde: The Mongol Impact on Medieval Russian History*. Bloomington e Indianapolis: Indiana University Press.
- Karasik, T., & Blank, S. (2018). *Russia in the Middle East*. Retrieved from The Jamestown Foundation website: <https://jamestown.org/wp-content/uploads/2018/12/Russia-in-the-Middle-East-online.pdf?x87069>
- Kalajic, D. (2005) Razzismo antieuropeo: i pregiudizi russofobici. In “*Eurasia*” *Rivista di studi geopolitici*, 2.
- Mackinder, H. J. (1904). The Geographical Pivot of History. *The Geographical Journal*, 23(4), 421–437.
- Mahan, A. T. (1890). *Influence of Sea Power Upon the History, 1660-1783* (Twelfth Edition). Boston: Little, Brown and Company.
- Michalessin, G. (2019) *Sanzioni addio. Macron sigla la pace tra UE e Mosca*. Retrieved from Sputnik website: <https://it.sputniknews.com/opinioni/201911198307145-sanzioni-addio-macron-sigla-la-pace-tra-ue-e-mosca/>
- Norris, S. M., & Sunderland, W. (Eds.). (2012). *Russia's people of empire: Life stories from Eurasia, 1500 to the present*. Bloomington: Indiana University Press.
- Petersen, A. (2011). *Global Geostrategy: Mackinder and the defence of the West*. Santa Barbara, CA: Praeger.
- Svetlicinii, A. (2018). China's Belt And Road Initiative and the Eurasian Economic Union: “Integrating the Integrations.” *Voprosy Gosudarstvennogo i Municipal'nogo Upravlenija, Specvypusk*(5), 7–20. <https://doi.org/10.17323/1999-5431-2018-0-5-7-20>

Crisi ucraina e sanzioni: i difficili rapporti tra Unione Europea e Russia

by Antimo Altomare*

Abstract in English

For about five years there has been an ongoing crisis which broke out along the borders of Eastern Europe in 2013 which is still dramatically affecting the Eastern Ukrainian territory. The geopolitical situation is highly unstable both for the increasing number of victims related to the conflicts and for the breach of the international rules. Following the destabilization of Ukraine and in order to give a strong response and a complaint to military aggression activities, European Union has adopted a series of restrictive measures condemning the violations committed and the illegal annexation of Crimea and Sevastopol to the Russia. They are divided into diplomatic measures, individual restrictive measures (freezing of assets and travel restrictions), restrictions on economic relations with the Crimea and Sevastopol, economic sanctions linked to compliance with the Minsk agreements. They were used as means of coercion to lead Russian government to end its illicit behavior. These sanctions have been extended since then every six months (the last time in June 2019) and still today limit the possibility for some Russian banks and companies to access EU capital, also prohibiting the trade in military equipment, as well as access to some technologies that can be used in the oil field.

Keywords: Europe, sanctions, Ukraine, geopolitical challenges, Russia.

Abstract in Italiano

Da circa cinque anni è in corso una crisi che è scoppiata lungo i confini dell'Europa orientale nel 2013, che sta ancora colpendo in modo drammatico il territorio ucraino orientale. La situazione geopolitica si presenta fortemente instabile sia per il crescente numero di vittime legate ai conflitti sia per la violazione delle norme internazionali. A seguito della destabilizzazione dell'Ucraina e al fine di fornire una risposta forte e una denuncia alle attività di aggressione militare, l'Unione Europea ha adottato una serie di misure restrittive che condannano le violazioni commesse e l'annessione illegale della Crimea e di Sebastopoli alla Russia. Queste sanzioni si dividono in misure diplomatiche, misure restrittive individuali (congelamento dei beni e restrizioni di viaggio) e sanzioni economiche

legate al rispetto degli accordi di Minsk. Esse sono state utilizzate come mezzo di coercizione per spingere il governo russo a porre fine al suo comportamento illecito. Da allora esse sono state prorogate ogni sei mesi (l'ultima volta nel giugno 2019) e ancora oggi limitano la possibilità, per alcune banche e società russe di accedere a capitali Ue, vietando anche il commercio di materiale militare, oltre che l'accesso ad alcune tecnologie impiegabili in campo petrolifero.

Parole chiave: Europa, sanzioni, Ucraina, sfide geopolitiche, Russia.

Antimo Altomare holds a bachelor's degree in Political Science and International Relations and master's degree in International Relations at the University of Naples Federico II. He wrote his final M.A. thesis in Advanced International Law. E-mail: antimo.altomare@libero.it

Introduzione

Le relazioni tra l'Europa e la Federazione Russa stanno attraversando negli ultimi anni la fase più acuta dalla fine della Guerra Fredda e della dissoluzione dell'Unione sovietica.

Alla base di queste difficoltà c'è anzitutto l'approccio strategico della politica estera adottata da Putin percepito come figura consolidata di 'zar' della Nuova Russia. Negli ultimi anni, infatti, la politica estera russa si è sviluppata su una linea di acceso nazionalismo e talvolta aggressiva soprattutto nell'area ex sovietica.

Per difendere quelli che considera vitali interessi nazionali, infatti, il Cremlino ha dimostrato di essere pronto anche all'uso della forza, come testimoniano l'invasione della Georgia nel 2008, la più recente annessione della Crimea e il sostegno militare fornito alle Repubbliche indipendentiste dell'est Ucraina.

Gli attriti nelle relazioni tra Mosca e Bruxelles si spiegano con le profonde differenze esistenti tra i rispettivi modelli politici ed economici. In particolare, la Russia ha visto e continua a vedere con preoccupazione l'allargamento a Est dell'Unione, avviato sin dai primi anni post-sovietici con l'intento di stabilizzare le zone limitrofe e di costruire rapporti più stretti con tali paesi a livello economico, politico, strategico. La Politica europea di vicinato, infatti, si pone in netto contrasto con la politica estera di

Mosca che ha sempre cercato di riaffermare la propria leadership nell'area post-comunista e in quest'ottica, nel corso degli anni, ha architettato una fitta rete di rapporti con gli Stati confinanti dando vita all'organizzazione della Comunità degli Stati Indipendenti. Alla luce di queste considerazioni è ovvio che l'intenzione dell'Ucraina di entrare a fare parte dell'Unione Europea ha contribuito in misura rilevante all'irrigidimento dell'atteggiamento di Mosca che considera l'Ucraina come parte della propria area d'influenza. Di conseguenza l'Ucraina è stata trasformata in un importante e strategico baluardo del neoimperialismo russo. In seguito all'annessione della Crimea, la cooperazione bilaterale Russia-UE si è incrinata irrimediabilmente, tanto che l'Unione ha deciso di 'congelare' la cooperazione con la Russia e i finanziamenti dell'UE a favore del paese mediante istituzioni finanziarie internazionali, ad eccezione delle azioni destinate esclusivamente alla cooperazione transfrontaliera.

L'Unione Europea tra la questione della Crimea e le ambizioni della Russia

Uno tra i più estesi d'Europa, l'Ucraina occupa una vasta superficie situata tra la Federazione Russa e l'Occidente. Il suo territorio appare frammentato in una serie di 'macchie di leopardo' in cui operano culture diverse e composite (polacca, armena, tatara e anche 'asburgica'). In particolare, le regioni occidentali del paese sono tendenzialmente nazionaliste, ucrainofone e vicine alla Chiesa greco-cattolica; viceversa, nell'Est russofono, la maggioranza della popolazione è vicina alle antiche tradizioni storiche, religiose e culturali moscovite.

Repubblica federata nell'ambito dell'Unione Sovietica, l'Ucraina si è resa indipendente nel 1991, anno in cui l'URSS cadde ufficialmente e undici repubbliche divennero indipendenti. All'indomani dell'allentamento delle giunture che tenevano unite l'eterogeneo territorio sovietico, l'Ucraina ha dovuto affrontare diverse frizioni nella continuità post-sovietica. È in questo momento, infatti, che la maggioranza russa di Crimea per la prima volta ha manifestato la volontà di separarsi dal governo di Kiev

e tornare sotto il controllo della Russia senza divenire, però, uno stato autonomo quanto piuttosto un' autonoma repubblica dell' Ucraina.

Caratterizzata da una situazione sociopolitica interna tutt' altro che idilliaca, l' Ucraina ha da sempre riconosciuto alla Crimea un' ampia autonomia per evitare eventuali spinte secessioniste e non compromettere la sua integrità territoriale. Il controllo russo nella penisola era marcato per lo stanziamento di basi militari, in base al 'Grande trattato' russo-ucraino del 1997, rinnovato nell' aprile del 2010, ben prima della crisi, con l' accordo di Kharkiv, con il quale il governo di Kiev ha concesso a Mosca la base di Sebastopoli fino al 2042. La contropartita era il sostanzioso sconto sul prezzo delle forniture di gas russo e il finanziamento di una parte del debito. Il controllo russo del porto di Sebastopoli consente a Mosca di mantenere un importante presidio sui paesi che si affacciano sul Mar Nero e garantisce uno sbocco sul Mar di Marmara e, da qui, sul Mediterraneo.

Se dunque il trattato di Kharkiv era parso confermare i legami privilegiati con Mosca, nel contempo il governo ucraino non aveva perso la speranza di un avvicinamento all' Unione Europea, dal quale si attendeva soprattutto vantaggi economici (Varsori, 2014), la cui evoluzione ha condotto all' accordo di associazione e di libero scambio, denominato *Deep and Comprehensive Free Trade Area* (DCFTA), che il governo ucraino del presidente Viktor Janukovyč ha tuttavia rifiutato di sottoscrivere restando fedele alleato alla Russia di Putin e dichiarando apertamente che le manifestazioni europeiste sarebbero state represses con l' intervento delle forze dell' ordine. Nonostante gli avvertimenti, gli oppositori filoccidentali di Janukovyč hanno dato vita a manifestazioni di protesta che, sotto le pressioni internazionali e l' acuirsi della violenza, si sono concluse con la destituzione del presidente.

Messa di fronte alla 'defenestrazione' di Janukovyč, l' UE ha deciso da subito di dare supporto alla 'rivoluzione' in atto dispiegando la sua influenza politica sul governo provvisorio e filoccidentale mentre Mosca, facendo leva sulla presenza

russofona in Crimea e sostenendo le spinte separatiste della regione, ha sostenuto la secessione della regione dall'Ucraina confermata del risultato plebiscitario del referendum del marzo 2014, riconosciuto dal governo russo ma non dalla comunità internazionale, che considera un'annessione forzata, e dunque sanzionabile. Così facendo, la Russia ha rafforzato la propria presenza politica e militare nel Mar Nero e ottenuto il libero accesso proprio nella penisola che fronteggia la Turchia.

Tuttavia, nonostante l'acuirsi delle violenze, l'Accordo di Associazione - che pone rilevanza sulla democrazia e lo Stato di diritto, l'economia di mercato e lo sviluppo sostenibile – venne firmato dai Capi di Stato e di Governo dell'UE e dal Presidente ucraino Petro Poroshenko nel mese di giugno 2014. Il governo russo ha reagito alla firma dell'Accordo facendo pressione sui Paesi del Partenariato Orientale affinché aderissero all'Unione Economica Eurasiatica, il progetto di integrazione economica regionale voluto dalla Russia che include tra l'altro Bielorussia, Kazakistan e Armenia. A quel punto, la Commissione Europea, temendo possibili ulteriori ripercussioni sul campo ed eventuali contromisure della Russia contro l'Ucraina a seguito dell'entrata in vigore del DCFTA, ha deciso di spingere per l'avvio di un negoziato trilaterale. L'applicazione del DCFTA dell'Accordo venne quindi rinviata al 1° gennaio 2016. In questo scenario la questione ucraina con il 'nodo di Crimea si è posta con evidenza come una questione di 'rilevanza europea'.

La risposta dell'Unione Europea

L'annessione della Crimea ha immediatamente incontrato una reazione largamente negativa da parte della comunità internazionale. Essa, infatti, ha ricevuto pressoché da più parti una condanna unanime, poiché giudicata illegale sia sotto il profilo del diritto internazionale che della Costituzione ucraina; alla condanna hanno fatto seguito il rifiuto di riconoscere l'annessione e l'irrogazione di misure, di carattere sia politico che economico, nei confronti della Russia e di coloro ritenuti responsabili dell'annessione.

Questa violazione senza precedenti del diritto internazionale non poteva essere lasciata senza risposta, e anche l'Unione europea ha preso rapidamente posizione contro l'annessione dell'Ucraina. Infatti, una volta scoppiata la crisi, come prevedibile, il Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite è stato bloccato dai veti russi e non ha potuto in alcun modo agire, lasciando così alle organizzazioni regionali, e in tal caso all'Unione Europea, la responsabilità principale della gestione della crisi

Il 3 marzo 2014, infatti, il Consiglio ha adottato delle conclusioni, decise in via definitiva dai capi di Stato e di governo il 6 marzo successivo, in cui si condannava fermamente la violazione ingiustificata della sovranità e dell'integrità territoriale ucraine da parte della Federazione russa e si esortava il governo di Mosca sia a ritirare immediatamente le sue forze armate sia a consentire l'accesso agli osservatori internazionali. Al contempo il Consiglio annunciava la sospensione dei colloqui e, appoggiando la decisione dei membri europei del G8, la futura partecipazione della Russia ai vertici del G8. La Dichiarazione dei capi di Stato e di governo affermava, tra l'altro, che la soluzione della crisi in Ucraina doveva basarsi sull'integrità territoriale, la sovranità e l'indipendenza del paese e sul rigoroso rispetto delle norme internazionali. In termini più severi si è invece espresso il Parlamento Europeo che ha definito l'invasione della Crimea come atto di aggressione. Nella relazione sullo stato dei rapporti UE-Russia si riporta chiaramente che il Parlamento Europeo sottolinea che la Russia, alla luce del suo operato in Crimea e nell'Ucraina orientale, non può più essere trattata o considerata come un 'partner strategico', si evidenzia che il partenariato strategico deve essere basato sulla fiducia reciproca e sul rispetto del diritto internazionale, che si fonda sulla democrazia, la sovranità nazionale e la libertà di scegliere l'ordinamento costituzionale interno e gli orientamenti di politica estera, l'integrità territoriale dello Stato, nonché il rispetto dello Stato di diritto, dei diritti umani e dei principi della diplomazia e del commercio internazionali (Parlamento UE, 2015).

A questo proposito diverse e molteplici misure sono state adottate contro la Russia. L'Unione Europea definisce le sue misure di coercizione non militare come 'misure restrittive' adottate nell'ambito della Politica estera e di sicurezza comune. L'imposizione iniziale di misure restrittive sulla Federazione Russa è stata decisa dal Consiglio europeo il 17 marzo 2014 ed includono un embargo sulle armi e altro materiale militare verso la Russia, compresi investimenti e fondi destinati a fini militari, il congelamento di alcune attività (investimenti e acquisti di immobili in Crimea e servizi turistici) e diverse restrizioni di viaggio nell'UE per coloro che minano o minacciano l'integrità territoriale e l'indipendenza dell'Ucraina. Ulteriori misure di carattere propriamente economico sono state adottate, invece, nel luglio dello stesso anno destinate a settori specifici dell'economia russa e riguarda principalmente la negazione dell'accesso delle undici più grandi società statali russe, banche e loro affiliati sui mercati finanziari europei e divieto di esportazione di tecnologie sensibili per esplorazione e produzione di petrolio, gas e risorse minerarie. Da allora le sanzioni sono state rinnovate dall'Unione Europea ogni sei mesi, per ultimo nel settembre del 2019.

Nonostante le decisioni assunte in seno ai principali organi dell'Unione Europea, è opportuno rilevare in tale sede che la posizione dei singoli Stati membri non è stata sicuramente corale nel giudicare l'orientamento dominante dell'Europa. In tal contesto, ad esempio, l'Austria, preservando il proprio raggio d'azione diplomatico e continuando a mantenere vivi rapporti con il Cremlino, ha più volte sollecitato l'Unione di riconsiderare la propria posizione sulla Russia.

Per la Francia e per gli attori economici francesi la Russia rappresenta un paese chiave e gli interessi economico-commerciali e i relativi investimenti nel mercato russo sono di vitale importanza. Nonostante, infatti, il clima teso a livello politico determinato dalla questione delle sanzioni europee, il governo francese ha continuato ad adottare diverse strategie, come la promozione di diversi forum tra aziende francesi e russe, per tutelare i propri interessi geoeconomici in questa regione. Questo dimostra

chiaramente come gli interessi economici e finanziari possono essere separati dalle questioni politiche.

L'Italia, invece, dal canto suo, pur adeguandosi alle decisioni assunte dai partner europei in sede decisionale, ha più volte espresso il proprio parere negativo all'estensione delle sanzioni considerando la Russia un importante partner strategico e riconoscendo ad essa un ruolo essenziale in diverse crisi internazionali. Malgrado gli interessi nazionali, però, il governo italiano ha appoggiato il regime sanzionatorio e i rinnovi successivi poiché uno strappo del genere, a parte i possibili contraccolpi economico commerciali, porterebbe l'Italia in un pericoloso isolamento nei consessi dell'Occidente (Aragona 2018), in sede Europea ed Atlantica.

Si evince pertanto come la percezione della condotta adottata da Putin nella crisi ucraina si differenzia a seconda della collocazione geografica: è intensa vicino alle frontiere russe ed infatti paesi come la Polonia, o quelli Baltici, ma anche tra gli europei occidentali, guardano a Mosca con risentimento e sospetto; al contrario alcuni paesi nordici come la Svezia e la Finlandia, che si sentono direttamente minacciate dal ritorno dell'imperialismo russo (Aragona, 2018) sono per una linea più intransigente. I paesi che invece intrattengono con la Russia importanti relazioni economiche in settori strategici come quello dell'energia – Italia, Francia e Germania – condannano il revanchismo russo, ma allo stesso tempo mediano in ambito UE per non esacerbare la tensione e isolare eccessivamente la Russia. Il motivo di tale divergenza di opinioni circa l'approccio nei confronti della Russia non lo si trova in una mancanza di interessi verso quanto avviene in Ucraina ma piuttosto sintetizza il grande limite della politica estera comunitaria, ossia l'assenza di una politica estera comune marcata dalle differenze tra i suoi Stati membri, guidati dai rispettivi interessi nazionali e che in rare occasioni riesce a mobilitare in modo unanime i suoi membri se non sulla base della loro vicinanza geografica, relativamente all'eventualità del momento.

Le conseguenze delle sanzioni europee

Lo scopo generale delle sanzioni è mostrare la disapprovazione internazionale rispetto a determinate pratiche specifiche e, infine, dissuadere il paese interessato a cambiare politica o il suo approccio verso una determinata questione. A circa cinque anni di distanza dall'adozione delle prime restrizioni europee è utile esaminare le conseguenze che hanno prodotto sul piano economico e geopolitico.

L'introduzione delle sanzioni è coincisa con un periodo in cui l'economia russa mostrava segni di debolezza dovuta ad una crisi economica molto forte che ha colpito la Russia tra il 2014-2015 determinata essenzialmente dalla caduta del prezzo del petrolio. Ulteriori eventi, come il congelamento degli investimenti e le contro-sanzioni della Russia - a partire dall'agosto 2014 - sulle importazioni alimentari dell'UE, hanno avuto un effetto aggravante su un ambiente economico già sotto pressione. Hanno portato a un aumento dei prezzi dei prodotti alimentari in Russia e un'ulteriore inflazione con la caduta di valore del rublo.

Dal punto di vista economico, il regime sanzionatorio non ha completamente azzerato o rallentato la crescita ma ha certamente reso più fragile l'economia russa poco diversificata e oligarchica e in certi casi basata ancora sul modello sovietico dissuadendo le banche occidentali a intraprendere investimenti strutturali e creando un clima di incertezza giuridico-politica che ha alimentato un sentimento di diffidenza da parte degli investitori occidentali (Pagani, Kaufmann, 2018). In questo contesto le principali vittime delle sanzioni sono state le piccole e medie imprese russe, ma anche quelle straniere.

Tuttavia, secondo le stime di Eurostat, l'export europeo è calato in maniera considerevole dopo il 2014 subendo una contrazione del 20%. Alla fine di quell'anno, infatti, il valore dei beni esportati verso Mosca nel periodo gennaio-dicembre 2014 ammontava a circa 103 miliardi di euro per poi registrare una sostanziale riduzione l'anno successivo con un valore pari a 73 miliardi di euro (Eurostat, 2019),

comportando un impatto significativo sulle economie dei singoli stati europei, inclusa l'Italia, fino all'inversione di tendenza avvenuta nel 2017.

Nonostante il regime delle sanzioni risulti essere ancora in vigore, nel 2017 si è registrata una ripresa rispetto ai livelli degli anni precedenti con un balzo in avanti pari a circa 14 miliardi (13,622 miliardi, +19 per cento) rispetto al 2016, riconfermando un trend simile nel 2018. La ragione di tale ripresa sembra essere legata alla crescita dell'economia russa dovuta a una bilancia commerciale con l'estero di nuovo favorevole grazie all'andamento del prezzo del greggio e la ripresa del rublo nei confronti dell'euro. Con riferimento alla ripresa del rublo, i dati della BCE³ confermano il fenomeno. All'inizio del 2016 un euro valeva circa 80 rubli ma era poi calato a 60 rubli all'inizio dell'aprile dell'anno successivo, senza oltrepassare quota 70 nel corso del 2017.

In sostanza, l'incremento delle esportazioni verso la Russia può essere spiegato con aumento della domanda interna russa e del potere di acquisto del rublo rispetto all'euro. Questo dimostra come il costo delle sanzioni non è stato irrilevante, soprattutto sotto il profilo politico, ma sembra essere stato assorbito. A ciò va aggiunto che alla luce di questa breve analisi macroeconomica è opportuno evidenziare che le misure adottate dall'Unione Europea non possono essere considerate uno strumento 'inutile' né si potrebbe dire che esse non abbiano 'funzionato' poiché la decisione di non reagire rispetto a quanto accaduto in Ucraina avrebbe avuto costi strategici e reputazionali depotenziando l'immagine dell'Europa nello scenario internazionale.

L'evoluzione geopolitica delle sanzioni

Sotto il profilo geopolitico le sanzioni non hanno avuto l'effetto sperato. Nell'Ucraina orientale, in particolare nelle regioni del Donbass e di Lugansk, è ancora

³ Banca Centrale Europea, Tasso di cambio di riferimento dell'euro della BCE: rublo russo (RUB) Variazione dal 28 novembre 2017 al 29 novembre 2019. https://www.ecb.europa.eu/stats/policy_and_exchange_rates/euro_reference_exchange_rates/html/eurofxref-graph-rub.en.html

in corso un conflitto iniziato nell'aprile del 2014 allorché gli indipendentisti filorussi, spinti da quanto accaduto in Crimea, proclamarono indipendenti la Repubblica popolare di Donetsk e di Lugansk. Anche in questo caso la Russia non ha fatto mancare il proprio appoggio, militare ed economico, e l'esercito russo, senza il permesso del governo ucraino, ha attraversato il confine in territorio ucraino determinando ancora una volta una violazione del diritto internazionale. Su questo fronte le autorità russe hanno sempre negato il diretto coinvolgimento in questo conflitto sostenendo definendolo una guerra civile in cui Mosca invia soltanto aiuti alle popolazioni russofone che soffrono. Da ciò si deduce come sarà difficile per il Governo russo rivedere la propria strategia nei confronti di Kiev in quanto la crisi russo-ucraina può essere letta in una duplice visione: sia come una reazione alle stesse paure di Putin di una crescente influenza occidentale nell'Europa orientale, sia come base volta a costruire e ricomporre un senso positivo dell'identità russa resa instabile all'indomani delle proteste del 2011-2012 dovute alla decisione di Putin di ricandidarsi nuovamente alla presidenza e alla palese frode delle elezioni legislative del 2011.

La valutazione dell'utilità delle misure restrittive non può prescindere dall'attuale situazione dell'attuazione degli accordi di Minsk II, che hanno ripreso e sostituito il già fallito Protocollo di Minsk siglato nel settembre del 2014 tra Repubblica popolare di Donetsk, Lugansk e della Federazione Russa (Trilateral Contact Group), con lo scopo di porre freno all'escalation di violenza in Ucraina orientale. I nuovi accordi sono stati siglati il 12 febbraio 2015⁴ dal presidente russo Putin e dal suo omonimo ucraino Petro Poroshenko sotto l'egida dell'Organizzazione per la Sicurezza e la Cooperazione in Europa (OSCE) e tramite l'intermediazione dell'allora presidente francese Hollande e della cancelliera tedesca Merkel. Il Protocollo di Minsk II stabilisce, in dodici punti programmatici, le condizioni necessarie per il "totale e immediato" cessate

⁴ L'accordo (Package of Measures for the Implementation of the Minsk Agreements, 12 febbraio 2015) è stato definito 'Minsk II' in quanto complemento del precedente 'Protocollo di Minsk', firmato nel settembre 2014 e naufragato a causa dell'inasprimento degli scontri tra le varie parti in conflitto.

il fuoco⁵ e delineano il percorso per il ripristino della normalità basato sul principio dell'inviolabilità territoriale dell'Ucraina. Minsk II è stato fin da subito molto criticato, sia per la sua somiglianza con il precedente e già fallito Protocollo, sia per la sua presunta fragilità.

Il recente protocollo di Minsk rappresenta, però, un tassello importante per la futura gestione delle relazioni tra Russia e Unione Europea poiché il rinnovo non automatico del regime sanzionatorio, voluto dall'Italia, e la revoca delle sanzioni è stata legata dal Consiglio del 19 marzo 2015 alla piena attuazione e rispetto di tali accordi. L'OSCE è stata incaricata di fornire rapporti periodici sulla situazione e sul rispetto del protocollo da entrambe le parti. Sebbene gli accordi di Minsk II hanno ridotto il livello delle ostilità, il conflitto rimane irrisolto a circa quattro anni di distanza dalla firma del Protocollo, il processo di implementazione ed attuazioni di Minsk II sembra essere in stallo e la piena e completa realizzazione del ‘cessate il fuoco’” appare ancora molto lontana. Diversi paesi europei tra cui Francia, Germania, Spagna e Italia hanno più volte ribadito che le sanzioni non saranno revocate fino a una piena esecuzione degli accordi da parte della Russia. Infatti, il Consiglio, nelle riunioni susseguitesi tra il giugno e il settembre 2019, ha rinnovato le sanzioni economiche fino al 31 gennaio 2020 mentre le restrizioni alle relazioni economiche con la Crimea e Sebastopoli fino al giugno 2020 prolungando al tempo stesso quelle dirette nei confronti di entità e individui ritenuti responsabili di minare l'integrità territoriale ucraina.

Conclusioni

Il percorso di graduale rimozione delle sanzioni risulta essere politicamente complesso e la ridefinizione dei rapporti con la Russia costituisce un percorso accidentato e pieno di ostacoli ma indispensabile in un mondo caratterizzato da diverse sfide.

⁵*Package of Measures for the Implementation of the Minsk Agreements*, 12 febbraio 2015, par. 1.

L'interdipendenza economica, in particolare nel settore energetico, tra le due parti è tuttavia così forte da far presagire una, seppure lenta, ripresa del dialogo.

Le sanzioni adottate dall'Europa costituiscono uno strumento di pressione nonché una denuncia dell'UE alle attività di aggressione militare di uno stato nei confronti di un suo vicino, che non possono essere accettate passivamente. Esse costituiscono una forte risposta per affermare un'identità politica europea più forte e indipendente.

È opportuno sottolineare che, sebbene queste sanzioni non abbiano ancora portato a un effettivo cambio di rotta della politica di aggressione della Russia e a una cessazione delle violazioni della sovranità territoriale ucraina, hanno sicuramente contribuito a contenere l'azione della Federazione verso una politica espansiva più forte, evitando, molto probabilmente, una più larga invasione dell'Ucraina. Le misure intraprese dall'Europa fanno parte di una strategia più ampia, una combinazione di azioni destinate a esercitare effetti non tanto nel breve quanto piuttosto nel lungo periodo. Tuttavia, senza di esse, il governo russo, e le forze armate, avrebbero avuto una più elevata aggressività nei confronti dell'Ucraina e, per tale ragione, non possono essere eliminate senza passi concreti da parte della Russia come ribadito nelle recenti riunioni dei capi di stato e di governo europei anche alla luce dell'occupazione del Mar d'Azov.

Se da una parte alcuni studi dimostrano come le sanzioni non siano uno strumento particolarmente appropriato al raggiungimento di obiettivi politici, dall'altra sembrano essere anche l'unico strumento a disposizione dei governi europei in mancanza di una visione chiara e comune in materia di politica estera. Senza di esse si avrebbe l'assoluta debolezza della politica europea, l'uso ingiustificato e impunito della forza contro ogni diritto e la legittimazione di una futura ed eventuale azione aggressiva del Cremlino.

Al momento, la situazione politica appare però fluida da rendere azzardata qualunque previsione. È pertanto opportuno che l'Unione Europea continui a lavorare, a livello diplomatico per ottenere dei risultati tangibili sul piano dell'applicazione degli

accordi di Minsk e mantenere l'unità europea senza però chiudere definitivamente le porte ad una futura collaborazione con Mosca. Una collaborazione condizionata necessariamente dal ritorno della Russia al rispetto della legalità internazionale e dei principi fondanti dell'architettura di sicurezza europea.

Riferimenti bibliografici

Aragona, Giancarlo, (25/06/2018), *UE e Russia: che fare con le sanzioni?*, Commentary ISPI, <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/ue-e-russia-che-fare-con-le-sanzioni-20859>

Consiglio Europeo, (09/2010), *Misure restrittive dell'UE in risposta alla crisi in Ucraina*, <https://www.consilium.europa.eu/it/policies/sanctions/ukraine-crisis/>, (accesso: 19/11/2019)

Consiglio Europeo, (17/03/2014), *Dichiarazione dell'alta rappresentante Federica Mogherini, a nome dell'UE, sulla Repubblica autonoma di Crimea e la città di Sebastopoli*, <https://www.consilium.europa.eu/it/press/press-releases/2019/03/17/declaration-by-the-high-representative-federica-mogherini-on-behalf-of-the-eu-on-the-autonomous-republic-of-crimea-and-the-city-of-sevastopol/>, (accesso: 18/11/2019)

Consiglio Europeo (06/03/2014), *Dichiarazione dei capi di Stato o di governo sull'Ucraina del 6 marzo 2014*, Bruxelles, <https://www.consilium.europa.eu/media/29273/141396.pdf>

Ferri, Aldo (2014), *Oltre la Crimea Russia contro Europa?*, ISPI – Istituto per gli Studi di Politica Internazionale – Milano, <https://www.ispionline.it/it/EBook/OltreLa-Crimea.pdf>, (accesso: 18/11/2019)

Osservatorio di Politica Internazionale,(10/2018) *Quando sono utili le sanzioni internazionali? L'Italia, la Russia e l'Unione Europea*, Approfondimenti 142,in Istituto Affari Internazionali (a cura di),Roma,

http://www.parlamento.it/application/xmanager/projects/parlamento/file/repository/affariinternazionali/osservatorio/approfondimenti/PI0142_App.pdf

Pagani, Camilla; Kaufmann, Alexandre, (01/08/2018), *Sanzioni alla Russia: (come) funzionano?*, Commentary, ISPI, <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/sanzioni-alla-russia-come-funzionano-21119> ,

Parlamento Europeo, (10/2015), *Russia's and the EU's sanctions: economic and trade effects, compliance and the way forward*, Direzione generale per le politiche esterne, Dipartimento Politico, (accesso: 12/11/2019)

Parlamento Europea (13/03/2015), Risoluzione del Parlamento europeo del 13 marzo 2014 sull'invasione dell'Ucraina da parte della Russia (2014/2627(RSP)), P7_TA(2014)0248, Strasburgo, <https://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+TA+P7-TA-2014-0248+0+DOC+PDF+V0//IT>

Sadowski, Rafal (21/01/2014), *La Polonia è un paese dell'Europa Centrale e non è una questione geografica*, Limes, <http://www.limesonline.com/la-polonia-e-un-paese-delleuropa-centrale/57065>, (accesso: 11/11/2019)

Tyll, Ladislav , Pernica, Karel, & Arltová, Markéta (2018). *The impact of economic sanctions on Russian economy and the RUB/USD exchange rate*. Journal of International Studies, 11(1), 21-33. Doi:10.14254/2071-8330.2018/11-1/2, https://www.jois.eu/files/2_481_Tyll%20et%20al.pdf (ultimo accesso: 21/11/2019)

Varsori, Antonio (2015), *Storia internazionale: dal 1919 a oggi*, Il Mulino, Bologna.

Villani, Ugo, (05/2014), *L'Unione europea e le Nazioni Unite di fronte alla crisi della Crimea*, in Sud in Europa, <https://www.uniba.it/ricerca/dipartimenti/scienze-politiche/docenti/egeria-nalin/nalin-a.a.-2014-2015/villanisucrimeainsudineuropa.pdf> , (accesso: 11/11/2019)

Russia e Unione Europea tra interessi economici, problemi comuni e pressioni internazionali

by Alessandro C. Mauceri*

Abstract in English

The European Union and the Russian Federation could be the world's largest economic and political centre together. In some situations, their cooperation seems unstoppable while in other cases their partnership seems uncertain due to the influence of several reasons, both internal (the diversity of opinions within the EU, Russia's support for the Syrian president Bashar al-Assad since 2015, the Ukrainian crisis, the annexation of Crimea, the conclusion of a nuclear agreement with Iran in July 2015 and many others) and external (such as the pressures suffered by the EU states from the US and the new role assumed from the countries of the former Soviet Union, not least the sanctions for trade by the EU systematically renewed for years). In this extremely complex scenario, energy plays a fundamental role and makes the EU and Russia interdependent: transport, sale and consumption of energy are at the same time a strength and a cause of problems for both. For this reason, in the last period, the EU has decided to adopt a 'selective dialogue'. A dual approach that provides, on the one hand, gradual reciprocal sanctions, and, on the other, attempts to find definitive diplomatic solutions.

Keywords: Europe, sanctions, Ukraine, geopolitical challenges, Russia, energy, economy.

Abstract in Italiano

Insieme Unione Europea e Russia potrebbero costituire il più grande polo economico e politico mondiale. In alcuni settori la collaborazione sembra inarrestabile. In altri, invece, i rapporti di partenariato sono incerti a causa dell'influenza di diversi fattori alcuni interni (la diversità di opinioni all'interno dell'UE, il sostegno da parte della Russia al presidente Assad nella guerra siriana a partire dal settembre 2015, la questione Ucraina, l'annessione della Crimea, la conclusione di un accordo nucleare con l'Iran nel luglio 2015 e molti altri) ed esterni (come le pressioni subite dagli stati dell'Unione Europea da parte degli USA e

il nuovo ruolo assunto dai paesi dell'ex Unione Sovietica, non ultime le sanzioni agli scambi commerciali da parte dell'UE rinnovate sistematicamente da anni). In questo scenario estremamente complesso, l'energia riveste un ruolo fondamentale e rende UE e Russia interdipendenti: trasporto, vendita e consumo di energia sono al tempo stesso punto di forza e causa di problemi per entrambi. Per questo motivo, nell'ultimo periodo, l'UE ha deciso di adottare un "dialogo selettivo". Un duplice approccio che prevede, da un lato, sanzioni graduali reciproche, e, dall'altro, tentativi di trovare soluzioni diplomatiche definitive.

Parole chiave: Europa, sanzioni, Ucraina, sfide geopolitiche, Russia, energia, economia.

**Alessandro C. Mauceri is an Italian author and editor of several publications and books specialized in economy and management, education, training, and development projects. He has written articles and papers on human rights and the situation of children and adolescents in the world. He is also member of the editorial board of the Italian media agency Notizie Geopolitiche. E-mail: a.mauceri@notiziegeopolitiche.net*

Introduzione

Secondo le stime del Fondo Monetario Internazionale (FMI), l'economia globale mostra segni di ripresa: nel 2017, a parità di potere d'acquisto, il PIL mondiale è aumentato del 3,8 per cento e le previsioni parlano di una ulteriore crescita nel biennio 2018-19 (3,9 per cento) (Giuseppe Risalvato e Giorgia Giovannetti, 2019). Questi risultati non sono uniformi in tutti i paesi del mondo: sono strettamente legati a fattori come la variazione dei prezzi delle materie prime e delle fonti energetiche.

Anche i rapporti tra Unione Europea e Russia (e la loro crescita) dipende da molti fattori: dal commercio all'economia, dall'energia ai cambiamenti climatici, dalla ricerca all'istruzione, dalla cultura alla sicurezza. Insieme UE e Russia potrebbero costituire il più grande polo economico e geopolitico mondiale, ma la loro partnership è messa spesso a dura prova. La Russia è un partner strategico per l'Unione Europea. Non solo perché è il paese più grande confinante con i paesi dell'UE e neanche per il suo ruolo di attore chiave nel Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite. Lo è prima di tutto per la fornitura di risorse energetiche e, poi, per essere un grande mercato in espansione. I rapporti tra UE e Russia sono influenzati da molti fattori, a cominciare dalle pressioni

esercitate da Cina e USA e da quelle dei paesi dell'ex blocco sovietico, alcuni dei quali parte dell'UE o della NATO. In alcuni di questi paesi, Lettonia, Lituania o l'Estonia, nell'ultimo periodo, la qualità della vita è migliorata (non ai livelli dei paesi dell'Europa occidentale, ma pur sempre migliore rispetto al passato) e il PIL cresce ad un ritmo mediamente superiore al 3,7 per cento (con picchi al di sopra del 5 per cento). In altri, invece, permangono livelli di arretratezza e di povertà preoccupanti (la Moldavia è uno dei paesi più poveri in Europa). Tutti questi paesi, però, esercitano un peso rilevante nei rapporti tra UE e Russia.

La collaborazione per l'ambiente

Unione Europea e Russia sono partner in numerosi programmi ambientali. L'UE sostiene la Russia nel miglioramento dell'efficienza e del risparmio energetico rendendo più facili e proteggendo gli investimenti nel settore ambientale, consentendo l'indipendenza degli operatori di rete e la regolamentazione del settore e la riforma dei monopoli (obiettivo comune, più volte ribadito da entrambi, garantire mercati energetici stabili ed esportazioni e importazioni affidabili). La collaborazione tra Unione Europea e Russia (Cooperation with non-EU Countries & Regions, 2019) in questo campo comporta l'assunzione di posizioni comuni all'interno di organizzazioni internazionali e agenzie delle Nazioni Unite, come l'UNFCCC, il forum internazionale per prevenire il riscaldamento globale e le sue conseguenze. Dal 2016, questa collaborazione si è rafforzata con l'adozione da parte dell'UE del concetto di Unione dell'Energia (Maroš Šefčovič et al., 2019), che prevede di rivedere le politiche e i sistemi energetici e climatici europei per rispettare le promesse fatte durante la COP21 di Parigi (2030 climate & energy framework, 2019). Diversi i settori operativi: sicurezza, solidarietà e fiducia (mercato interno dell'energia pienamente integrato); efficienza energetica; azioni per il clima (riduzione delle emissioni di CO2 e maggiore utilizzo delle energie rinnovabili); ricerca, innovazione e competitività.

Nell'ultimo periodo, l'UE ha concentrato il proprio sostegno su alcune iniziative di cooperazione transfrontaliera con la Russia che prende il nome di CBC 2014-2020 (Cross Border Cooperation, 2019). Suddivisa in sette programmi (Kolarctic, Carelia, Finlandia sud-orientale-Russia, Estonia-Russia, Lettonia-Russia, Lituania-Russia e Polonia-Russia) prevede la modernizzazione dei sistemi di riscaldamento in edifici pubblici come scuole e ospedali e dei valichi di frontiera, la promozione di uno stile di vita sano attraverso la costruzione di centri ricreativi o l'attuazione di un'educazione ecologica, la cooperazione per l'ambiente naturale pulito e la gestione efficiente delle risorse naturali, la promozione delle capacità di innovazione, modelli di trasporto e comunicazione sostenibili.

Alcune regioni della Russia nord-occidentale sono partner del programma europeo Interreg per il Mar Baltico (Authority/Joint Secretariat Efficient management of natural resources, 2019), che intende favorire lo sviluppo territoriale integrato e la cooperazione innovativa, accessibile e sostenibile. Il programma è cofinanziato da Bruxelles sulla base di un accordo tra gli Stati membri dell'UE di Danimarca, Estonia, Finlandia, Lettonia, Lituania, Polonia, Svezia e Germania settentrionale e prevede 8,8 milioni di euro per progetti in Russia e Bielorussia.

Il Partenariato Ambientale per la Dimensione Settentrionale (NDEP) (NDEP Working towards a cleaner and safer environment in northern Europe, 2019) punta a risolvere problemi ambientali urgenti nell'area del Mare di Barents e del Baltico (inquinamento causato da scarso trattamento delle acque reflue, misure di efficienza energetica insufficienti e gestione inadeguata delle scorie urbane e agricole). Fanno parte del programma anche misure contro il teleriscaldamento a Kaliningrad e Vologda, il trattamento delle acque reflue a Petrozavodsk e progetti la riduzione delle emissioni in Carelia e Vologda. Ma anche progetti per la sicurezza nucleare, per ridurre l'impatto ambientale di navi e sottomarini a propulsione nucleare della flotta russa in rottamazione.

Legato a finalità ambientali è anche SPIPA che prevede l'attuazione dell'accordo di Parigi, la creazione di un gruppo di esperti sull'efficienza energetica, la mappatura delle fonti di energia rinnovabile e azioni sulle foreste russe, la silvicoltura e la bioeconomia forestale per rispondere ai cambiamenti climatici.

Gli scambi commerciali

Se sotto il profilo ambientale i rapporti tra UE e Russia sono floridi e stabili, lo stesso non avviene nel settore commerciale. Nel 1997 venne sottoscritto un accordo di cooperazione (PCA) (Agreement On Partnership And Cooperation between the European Communities and the Russian Federation, 1997) della durata iniziale di 10 anni. Alla scadenza, basandosi sulle regole dell'OMC, si sarebbero dovuti stipulare nuovi accordi, più ampi e con rilevanza su temi che andavano dal rispetto dei diritti umani, alla libertà politica ed economica, dall'impegno per la pace alla sicurezza reciproca, dalla politica internazionale sull'ambiente al commercio, fino alla cooperazione scientifica, all'istruzione, ai trasporti e alla prevenzione di attività illegali. Già tra il 2003 e il 2006, però, i rapporti tra UE e Russia subirono un rallentamento. Nel 2007 un nuovo tentativo di riaprire il dibattito ottenne scarsi risultati e dopo l'annessione della Crimea alla Russia la cooperazione venne sospesa. Nel 2008 si pensò che l'arrivo di Dmitry Medvedev al Cremlino (ma sempre affiancato da Vladimir Putin come primo ministro) potesse portare un cambiamento. Ancora una volta, invece, i negoziati per la PCA non produssero i risultati sperati e, nel 2010, vennero nuovamente interrotti. Nel 2014, con la destabilizzazione dell'Ucraina, sono state sospese parti dell'accordo e, dal mese di marzo, l'Unione Europea ha deciso di introdurre una sorta di embargo nei confronti della Russia che prevede, tra l'altro, il congelamento di beni di decine di esponenti dell'élite politica, imprenditoriale e militare russa e restrizioni sugli scambi commerciali con la Russia, la Crimea e Sebastopoli. E poi limitazioni all'accesso ai mercati dei capitali UE per alcuni istituti finanziari e società russe e vennero vietati gli scambi commerciali di armi e prodotti a duplice uso (merci utilizzate sia in campo civile che

militare) con la Russia e i territori annessi, venne introdotto il divieto di esportazione di tecnologia upstream utilizzabile dalla Russia, di importazioni dai territori della Crimea e Sebastopoli e altro ancora. Le contro-misure adottate dalla Russia furono il divieto di importazione di alcuni prodotti dall'Unione Europea (oltre che dagli USA, dal Canada, dall'Australia e da altri paesi come la Norvegia). I Paesi più sviluppati decisero anche di escludere la Russia dai colloqui del G8. A partire dal 2016, l'UE ha deciso modificare queste misure adottando un 'impegno selettivo' per le questioni di interesse comune.

Rilevanti le conseguenze di queste misure: secondo Eurostat, gli scambi commerciali dell'UE con la Russia si sono quasi dimezzati passando da oltre 338 miliardi di euro nel 2013 a circa 191 miliardi nel 2016. Negli ultimi 5 anni, la Russia è scesa dal terzo al quarto posto della classifica dei partner commerciali dell'UE. Ciò nonostante, il mercato russo era e rimane fondamentale per l'UE: nel 2018 l'esportazione di beni ha toccato gli 85,3 miliardi di euro (a fronte di una importazione per 168,3 miliardi di euro). A trainare questi scambi è il settore dei prodotti energetici (circa il 70 per cento delle importazioni dalla Russia verso l'UE). Anche il settore degli investimenti è importante: secondo la Banca Centrale Russa, lo stock totale di investimenti esteri UE in Russia ammonterebbe a 235,2 miliardi di euro (in calo, in termini percentuali, dal 73 per cento del 2014 al 64,7 per cento del 2018). Degno di nota anche il settore alimentare: l'Unione Europea è tra i maggiori importatori ed esportatori di prodotti alimentari.

Tra i Paesi più danneggiati dalle politiche restrittive adottate negli ultimi anni c'è l'Italia: sesto partner commerciale della Russia sia per l'import che per l'export (secondo solo alla Germania nell'Unione Europea), l'interscambio tra Italia e Russia è sceso da 26 miliardi di euro nel 2014 a 17,4 nel 2016. Tra i settori più colpiti, per l'export, l'agroalimentare, i macchinari e i prodotti ad elevato contenuto tecnologico; per l'import, il settore minerario e quello dei combustibili. Nel 2017 è stato registrato

un lieve cambio di tendenza: l'interscambio Italia-Russia è cresciuto di circa un miliardo di dollari rispetto all'anno precedente. Una performance merito anche della crescita del commercio e del PIL globale a partire dalla fine del 2016 (che hanno aiutato la Russia, favorita dall'aumento dei prezzi degli idrocarburi e dall'incremento delle esportazioni trainate dal rublo debole).

Le limitazioni degli scambi hanno avuto effetti rilevanti sulla Russia: il paese è entrato in una fase di recessione e, per due anni, il PIL si è ridotto, anche a causa del calo della domanda interna e del reddito disponibile, l'inflazione è cresciuta in doppia cifra e il tasso di povertà è aumentato (circa il 13 per cento della popolazione è sotto il livello di sussistenza). Pesanti gli effetti anche nel settore finanziario, con il deprezzamento del rublo e la fuga di capitali dal Paese. Ancora oggi l'economia russa presenta debolezze derivanti dalla dipendenza dal mercato degli idrocarburi, dalla crescita delle diseguaglianze dal punto di vista sociale, e da alti livelli di corruzione e bassa produttività.

Le misure restrittive adottate contro la Russia non hanno, però, ottenuto l'effetto sperato: costringere il Cremlino a ripensare alla propria politica estera (specie in Ucraina o nella Crimea). Anzi, a volte, le sanzioni internazionali sono state viste dalla popolazione russa come un'ingiustizia. Questa scarsa efficacia è dovuta probabilmente anche al contesto economico e alla divisione politica all'interno dell'Unione Europea: all'indomani della crisi ucraina, molti paesi dell'UE (Ungheria, Repubblica Ceca, Slovacchia, Polonia e Finlandia) sono apparsi restii ad attivare l'embargo e la Serbia, paese candidato ad entrare nell'UE, ha espresso perplessità sulla posizione assunta dall'UE. Una mancanza di unione che ha portato l'ambasciatore russo Vladimir Chizhov, intervenuto pochi mesi fa al Forum Economico di San Pietroburgo, a parlare di bisogno di 'integrazione delle integrazioni' tra UE e Unione Economica Eurasiatica (EAEU) definendo 'anormale' che le relazioni tra Bruxelles e Mosca fossero 'congelate', vista la "comune civiltà eurasiatica". L'Unione Economica Eurasiatica promossa dalla Russia,

e che include Armenia, Bielorussia, Kazakistan, Kirgizstan, usa come anello di congiunzione tra i paesi partner il sentimento nazionalista e l'unione 'culturale' eurasiatica (non è un caso se da questo accordo è stata esclusa la Cina con la quale rimangono accordi 'non preferenziali' che presenterebbe diversità troppo grandi). Il perno dei rapporti tra UE e Russia, però, non è geopolitico (legato all'Ucraina o alla Crimea), ma economico, legato alla creazione di un'area di libero scambio: la EAEU.

Il settore energetico

Una parte considerevole degli scambi commerciali tra UE e Russia riguarda l'energia: la Russia è il maggiore esportatore di petrolio, gas, uranio e carbone verso l'Unione Europea che, dal canto suo, è un partner commerciale essenziale per la Russia in questo settore. È per questo che, anche dopo il fallimento degli accordi commerciali generali, il dialogo UE-Russia (European Commission Directorate-General for Energy EU-Russia Energy Dialogue, 2011) sull'energia è proseguito (si sono tenuti numerosi incontri con risultati importanti dal punto di vista politico, economico e ambientale). Basti pensare che tra UE e Russia esiste perfino un meccanismo di 'allerta precoce' (incluso nel memorandum sul meccanismo di allarme rapido) che prevede che le parti si informino reciprocamente dei rischi a breve o lungo termine per la sicurezza dell'offerta o della domanda (Early Warning Mechanism, 2011). Solo nell'ultimo periodo, anche a causa di pressioni 'esterne', questa collaborazione ha mostrato un rallentamento.

Cartina di tornasole dei rapporti tra UE e Russia (e delle pressioni esercitate su di loro dagli altri paesi) nel settore energetico è il gasdotto Nord Stream 2: lungo 1.200 chilometri dovrebbe trasportare 55 miliardi di metri cubi di gas all'anno dalla Russia alla Germania (il doppio della capacità dell'attuale impianto Nord Stream 1). Il progetto è nelle mani dei russi con la Gazprom, ma sono molte le aziende europee coinvolte: alcune sostenendo finanziariamente il progetto (Austria OMV, Anglo-Dutch Shell,

Francia Engie e Germania Uniper e Wintershall), altre nella realizzazione (come l'italiana Saipem e la svizzera Allseas).

Lobbismo, pressioni politiche e azioni contrastanti sono tutti fattori che cercano di spostare l'ago della bilancia da una parte o dall'altra, facendo leva su interessi economici, regolamenti internazionali e leggi ad hoc. Nord Stream 2 potrebbe rafforzare i rapporti tra Russia e UE (e non solo nel settore dell'energia), ma ridurrebbe ulteriormente l'accesso al mercato europeo degli USA (e dei suoi alleati) aprendo le porte alla Cina che continua a sottoscrivere accordi di collaborazione commerciale con l'UE. Un pericolo ben percepito dagli Stati Uniti d'America dove, dopo la crescita del 2018 (dovuta principalmente alla riforma fiscale), l'industria segna il passo (le esportazioni riguardano in particolare forniture e materiali industriali, in particolare petrolio e derivati). È in quest'ottica che devono essere lette alcune delle sanzioni imposte dagli Stati Uniti alla Russia e ai paesi europei. Il presidente degli Stati Uniti Donald Trump ha ripetutamente attaccato Nord Stream 2 (e la Germania per averlo sostenuto) dicendo che potrebbero essere adottate ulteriori sanzioni. Come quelle proposte dal Comitato per le relazioni estere del Senato degli Stati Uniti che ha approvato un disegno di legge (Ted Cruz Bipartisan Bill Imposing Sanctions for Involvement in Russia's Nord Stream 2 Pipeline, 2019) che sanziona persone fisiche e società che partecipano alla costruzione di condotte di esportazione di gas naturale dalla Russia (come Nord Stream 2 e TurkStream, il progetto che porta gas in Turchia e successivamente nell'UE).

Interessi economici e pressioni internazionali che hanno un peso anche sulle scelte di Bruxelles. È in atto un confronto serrato tra Commissione Europea e società Nord Stream 2 (Matthias Warnig, CEO NorthStream2 Ag Proposal for a Directive amending Directive 2009/73/EC, 2009) riguardante le norme UE per il gas: secondo alcuni paesi UE, le valutazioni riguardanti Nord Stream 2 non sarebbero conformi. Ma cambiare in corso d'opera un accordo già siglato potrebbe avere costi rilevanti: Nord Stream 2 ha annunciato l'intenzione di intentare causa contro la Commissione presso

la Corte di Giustizia Europea (Nord Stream 2 Calls on Court of Justice of the European Union to Annul Discriminatory Measures, 2019). Ancora una volta l'intento potrebbe non essere cancellare il progetto Nord Stream 2 ma rallentarlo e, al tempo stesso, adolcire le politiche statunitensi nei confronti dei paesi europei (da mesi, rappresentanti dei paesi dell'UE fanno la spola tra Mosca e gli Stati Uniti). Enrico Letta, presidente associazione Italia-Asean, al meeting 'Crescita e stabilità nei dieci Paesi dell'Asean', ha dichiarato: "Lo scenario commerciale internazionale è inquietante e soprattutto è una minaccia mortale per l'Europa e in particolare per Germania e Italia. L'Europa produce più di quello che consuma e quindi deve vendere nel resto del mondo. È la vera differenza con gli Stati Uniti. Se Trump vince con i dazi, noi perdiamo. Abbiamo bisogno di accordi commerciali di libero scambio. I dazi sono una sfida mortale".

Ancora una volta gli effetti delle sanzioni non sembra abbiano sortito gli effetti sperati. "Questo è chiaramente il nostro modo di gestire i progetti in costruzione sul territorio dell'UE piuttosto che sanzioni unilaterali imposte da un paese terzo con effetto extraterritoriale", ha affermato un funzionario UE. Le misure contro il gasdotto della Gazprom e l'imposizione di sanzioni contro le aziende europee sono cose molto diverse sulle quali le scelte di Bruxelles e di Washington si sono separate. Le sanzioni volute dagli USA hanno avuto effetti negativi sulle relazioni commerciali con l'UE (si pensi alla minaccia di Trump di imporre dazi sul vino francese come ritorsione per l'imposta sui servizi digitali in Francia o alle pressioni sull'Europa per interrompere gli scambi con Teheran).

La questione 'Ucraina'

Uno scenario complesso influenzato da molti fattori 'esterni'. Come la questione 'Ucraina': attualmente, buona parte del gas russo destinato all'Europa attraversa questo paese. L'accordo di transito sottoscritto da Kiev e Mosca scadrà quest'anno. Il ministro russo dell'Energia Alexander Novak ha detto che il suo paese è pronto a riaprire le forniture di gas all'Ucraina (interrotte dal 2015) e a siglare un nuovo accordo di transito,

non prima però della conclusione della disputa legale che vede coinvolte Russia Gazprom e Ucraina Naftogaz presso un tribunale svedese. Yuriy Vitrenko, direttore esecutivo di Naftogaz, ha contestato la posizione della Russia, accusando Mosca di voler ritardare i colloqui a tre (Russia, UE e Ucraina): “Sembra che la Russia stia aspettando negoziatori che tradiranno gli interessi dell'Ucraina”, ha dichiarato su un social network. “Stanno cercando di ingannare sia l'Ucraina che l'Europa” ha aggiunto, riferendosi a Mosca. “Se Nord Stream 2 diventerà operativo, l'Ucraina sarà esclusa dal transito del gas, perdendo all'incirca l'equivalente del suo budget di difesa ogni anno in tasse”, ha detto Agnia Grigas, esperta di rischi energetici e politici presso il Consiglio Atlantico. Di sicuro la realizzazione del nuovo gasdotto potrebbe permettere alla Russia di sedere al tavolo per trattare la questione ‘Ucraina’ partendo da una posizione di forza.

Lo scontro tra Russia e Ucraina, intanto, ha già avuto risvolti pesanti: la Russia ha sequestrato tre navi nel Mar d'Azov (pare in acque internazionali) e avrebbe bloccato la navigazione commerciale nello stretto di Kerch, che collega il Mar d'Azov al Mar Nero. Il presidente ucraino Petro Poroshenko ha istituito la legge marziale (ridotta poi dal Parlamento ucraino a una legge marziale di 30 giorni e solo in alcune regioni). Appare improbabile che l'accordo di Minsk, che prevede una tregua tra i due paesi, possa essere rispettato: le posizioni delle parti sono troppo distanti.

La vicenda del Mare di Azov è significativa: dimostra che le misure dell'UE (e degli USA) non sono servono e non bastano a contenere il conflitto. Le motivazioni per le sanzioni (Russia: l'UE prolunga le sanzioni economiche di sei mesi, 2018) rinnovate dai leader dei paesi UE ogni sei mesi, hanno spesso la stessa motivazione ufficiale ovvero Minsk. E anche le altre accuse avanzate nei confronti della Russia non sono bastate a fermarla. Alcuni leader europei hanno dichiarato di ‘deplorare’ le azioni della Russia e hanno accusato l'agenzia di intelligence militare GRU di aver pianificato un attacco informatico contro l'Organizzazione per la prevenzione delle armi chimiche OPCW a L'Aia (la stessa che aveva indagato sull'attacco chimico all'ex spia russa

Sergei Skripal nel Regno Unito) e quattro funzionari dell'Intelligence russa sono stati espulsi dai Paesi Bassi. In una dichiarazione (Il Regno Unito parla di attacchi informatici russi, 2018) ufficiale il British National Cyber Security Centre (NCSC) ha dichiarato di aver identificato “un certo numero di cyber attori” che ritiene essere “in effetti, il GRU” e i cui attacchi informatici globali “sono stati condotti in flagrante violazione del diritto internazionale, hanno cittadini colpiti in un gran numero di paesi - compresa la Russia - e costati milioni di sterline alle economie nazionali”.

Gli altri attori coinvolti nei rapporti UE-Russia

Anche altri paesi hanno mostrato interesse per i rapporti tra UE e Russia. A luglio, la presidente estone Kersti Kaljulaid, in visita a Parigi per le celebrazioni per la presa della Bastiglia, durante un pranzo di lavoro ha insistito sul mantenimento delle sanzioni contro la Russia fino alla risoluzione del conflitto in Crimea. “È una grande delusione per noi. Quando abbiamo ottenuto la nostra indipendenza, non avremmo potuto immaginare che le cose sarebbero andate così male in Russia in termini di democrazia”, ha detto. “Questo non è solo un problema per gli ex vicini della Russia o per noi soli, ma per tutti i paesi dell'UE”. L'Estonia è un alleato strategico importante per la Francia (e non solo): pur essendo un piccolo paese, con una popolazione di soli 1,3 milioni di abitanti, vanta conoscenze molto avanzate nel settore della difesa informatica e dei servizi digitali; inoltre, è uno dei pochi paesi presenti attivamente nel Sahel (con l'operazione Barkhane).

Analoga la scelta di un altro paese ex sovietico, la Lituania, che ha assunto una posizione netta nei confronti della Russia. In una intervista a EURACTIV Croazia (Karla Juničić, 2019), il ministro degli esteri lituano Linas Antanas Linkevičius (ex rappresentante lituano alla NATO e da sempre critico nei confronti di Mosca), ha dichiarato che le minacce della Russia “sono reali, non sono un grande segreto. Ricordiamo il caso dell'annessione del territorio della Georgia, e recentemente lo hanno fatto con la Crimea”. Anche Linkevičius, però, non ha mancato di citare quella che è

probabilmente la vera causa dell'ostilità verso la Russia dicendo che il gasdotto Nordstream 2 è “un esempio di mancanza di rispetto per le nostre politiche e coerenza fondamentali”. Il leader lituano ha ammesso che “non esiste una minaccia diretta” da parte della Russia” per il fatto che la Lituania è membro della NATO e dell'Unione Europea. Tuttavia, in Lituania ormai si parla di “guerra ibrida”. “Inevitabili sono le strategie utilizzate in guerra come applicare l'energia come arma, comunicazione strategica, propaganda, attacchi informatici”, ha detto il ministro, che ha sottolineato come “Nord Stream 2 è un esempio di mancanza di rispetto per le nostre politiche e coerenza fondamentali. Questo potrebbe anche essere presente in futuro, era presente in progetti passati - ricorda il South Stream, la cui costruzione è stata impedita per gli stessi motivi”.

Conclusioni

Unione Europea e Russia, insieme, potrebbero costituire il più grande polo economico e politico mondiale. Una situazione che potrebbe avere conseguenze globali poco gradite ad alcuni paesi (specie per ciò che riguarda settori come il commercio, l'economia o l'energia). É per questo che, nell'ultimo periodo, su entrambe vengono esercitate enormi pressioni. Sia interne (l'intervento russo nella guerra siriana a partire dal settembre 2015 a sostegno del presidente Assad, la questione Ucraina, l'annessione della Crimea, la conclusione di un accordo nucleare con l'Iran nel luglio 2015), che esterne e indirette (come le pressioni subite dagli stati dell'Unione Europea da parte degli USA e il nuovo ruolo assunto dai paesi dell'ex Unione Sovietica).

In questo scenario quanto mai complesso, ruolo chiave è il trasporto, la vendita e l'accesso alle fonti di energia. Su questo tema si inseriscono anche molti paesi dell'ex URSS, al confine tra UE e Russia non solo geograficamente, e importanti strategicamente anche dal punto di vista economico. Se da un lato è evidente che esiste un rapporto di dipendenza reciproca tra UE e Russia, è altrettanto vero che le pressioni esercitate da altri paesi hanno finora rallentato la realizzazione di un partenariato molto più

ampio e hanno costretto i paesi dell'Unione Europea ad adottare un “dialogo selettivo” con la Russia.

Tutto questo, inoltre, si inserisce in un quadro geopolitico mondiale in cui sono in atto grandi cambiamenti. Alla fine del 2020 negli Stati Uniti d'America si terranno le elezioni presidenziali. L'attuale presidente Donald Trump farà di tutto per non rischiare un brusco rallentamento dell'economia o una recessione con l'approssimarsi del ciclo elettorale e per distrarre l'attenzione dei media (e degli elettori) dai problemi di politica interna e dai temi legati all'ambiente. E poi i cambi al vertice dei due più grandi istituti finanziari mondiali: il Fondo Monetario Internazionale (che non sarà più guidato da Christine Lagarde) e la Banca Centrale Europea (dove non ci sarà più Mario Draghi). Altri aspetti non sono meno importanti come i mutamenti in atto in Europa (a cominciare dalla questione Brexit, sempre più intricata) e nel resto del mondo (si pensi a ciò che sta avvenendo ad Hong Kong e nell'America Meridionale).

Tutti fattori che potrebbero rendere sempre più difficile la normalizzazione di rapporti tra UE e Russia e aprire le porte verso scenari in continuo mutamento e difficili da interpretare.

Riferimenti bibliografici

2030 Climate & Energy Framework, European Commission. Retrieved from: https://ec.europa.eu/clima/policies/strategies/2030_en (accessed 14/11/2019)

Agreement on Partnership And Cooperation Between The European Communities And The Russian Federation, Permanent Mission of the Russian Federation to the European Union. Retrieved from: https://russiaeu.ru/userfiles/file/partnership_and_cooperation_agreement_1997_english.pdf (accessed 14/11/2019)

Authority/Joint Secretariat Efficient Management of Natural Re-Sources, Interreg Baltic Sea Region. Retrieved from: <https://www.interreg-baltic.eu/about-the-programme/priorities/natural-resources.html> (accessed 14/11/2019)

- Cooperation with Non-Eu Countries & Regions*, European Commission. Retrieved from: https://ec.europa.eu/clima/policies/international/cooperation_en (accessed 14/11/2019).
- Cross Border Cooperation*, European Commission. Retrieved from: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/neighbourhood/cross-border-cooperation_en (accessed 14/11/2019)
- Early Warning Mechanism*, European Commission. Retrieved from: https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/20110224_memorandum.pdf (accessed 16/11/2019)
- European Commission Directorate-General for Energy Eu-Russia Energy Dialogue*, European Commission. Retrieved from: https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/2011_eu-russia_energy_relations.pdf (accessed 14/11/2019)
- Giuseppe Risalvato, Giorgia Giovannetti (2019) *Lo Scenario Economico Mondiale*, Rome: ICE. Retrieved from: https://www.ice.it/it/sites/default/files/inline-files/Rapporto20ICE202018-2019_cap.201.pdf (accessed 14/11/2019).
- Proposal for a Directive (the “Amending Directive”) amending Directive 2009/73/EC (the “Gas Directive”): Request for clarification on the application of the derogation regime to the Nord Stream “ Pipeline (“Nord Stream 2”) and notification of possible breach of the Energy Charter Treaty (“ECT”)(2019)* Politico.eu. Retrieved from: <https://www.politico.eu/wp-content/uploads/2019/04/Nord-Stream-2-ECT-letter-legal.pdf> (accessed 14/11/2019)
- UK exposes Russian cyber-attacks* (2018) Gov.uk. Retrieved from: <https://www.gov.uk/government/news/uk-exposes-russian-cyber-attacks> (accessed 16/11/2019)

Karla Juničić (2019) *Litavski ministar vanjskih poslova za Euractiv: 'Ruske su prijete stvari i treba ih shvatiti ozbiljno'*, Euractive. Retrieved from: <https://euractiv.jutarnji.hr/PiD/litavski-ministar-vanjskih-poslova-za-euractiv-ruske-su-prijete-stvarne-i-treba-ih-shvatiti-ozbiljno/9027098/> (accessed 16/11/2019)

6 *Commission priorities for 2019-24*, European Commission: Retrieved from: http://ec.europa.eu/priorities/energy-union-and-climate_en (accessed 14/11/2019)

Nord Stream 2 Calls on Court of Justice of the European Union to Annul Discriminatory Measures, Nord Stream 2. Retrieved from: <https://www.nord-stream2.com/media-info/news-events/nord-stream-2-calls-on-court-of-justice-of-the-european-union-to-annul-discriminatory-measures-133/> (accessed 14/11/2019)

Russia: EU prolongs economic sanctions by six months, European Council. Retrieved from: https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2018/07/05/russia-eu-prolongs-economic-sanctions-by-six-months/?utm_source=dsms-auto&utm_medium=email&utm_campaign=Russia3a+EU+prolongs+economic+sanctions+by+six+months (accessed 16/11/2019)

Sens. Cruz, Shaheen's Bipartisan Bill Imposing Sanctions for Involvement in Russia's Nord Stream 2 Pipeline Advances out of Committee (2019) U.S. Senator for Texas Ted Cruz. Retrieved from: https://www.cruz.senate.gov/?p=press_release&id=4612 (accessed 14/11/2019)

Gli stati *de facto* in Europa: strategie a confronto tra Russia e Unione Europea

by Mattia Baldoni and Marco Limburgo*

Abstract in English

De facto States represent a tricky conundrum in the Eurasian space. Their status and recognition easily became a new battlefield in EU-Russia competition where compromises and solutions seem to be yet far. Both sides display different strategies and approaches to these institutions, involving unstable and meaningful border regions, where EU and NATO enlarged their membership and Russia saw the withdraw of the former-Soviet 'privileged interests' area'. Two patterns are facing in these lands. On the one hand, EU statements about territorial integrity and people freedom strive for further, but on long-term, enlargement process, through neighbourhood policies and cooperation. On the other hand, Russia tries to defend leavings of post-Soviet ties, mixing hard and soft power, threatening the stability of already weak European borders, thanks to the management of most of these little cores of instability. Moscow plays a more incisive and pragmatic role, based on direct economic, social and military support and protection. In this way, *de facto* States have quickly become strategic geopolitical tools in the balance game between Brussels and Moscow. Since Kosovo's Western endorsement in 2008, this dispute harshly worsened, and the Kremlin firmly reacted after Russo-Georgian War, boosting the immediate recognition of Abkhazia and South Ossetia, as well as more consistently backing these and other realities (Transnistria). Meanwhile, the EU started developing the Eastern Partnership process and, later, Association Agreement with States, characterised by *de facto* situations (Georgia, Moldova, Ukraine). Currently, *de facto* States and related *frozen conflicts* are still influencing EU-Russia relations, imposing a strong status quo, that nor diplomacy, neither governments, are able or interested in solving them.

Keywords: Russia, EU, NATO, *de facto* States, frozen conflicts.

Abstract in Italiano

Gli Stati *de facto* rappresentano una complessa dinamica nello spazio eurasiatico. Il loro status e il loro riconoscimento ha rapidamente aperto un nuovo fronte nei rapporti UE-Russia, in cui compromessi e soluzioni sembrano ancora ben lontani. Entrambi le parti attuano diverse strategie e approcci a queste istituzioni, coinvolgenti regioni di frontiera instabili e significative, dove UE e NATO hanno allargato la propria composizione e la

Russia ha visto ritirarsi l'area 'd'interesse privilegiato' post-sovietica. Due modelli si stanno fronteggiando in questi territori. Da un lato, le dichiarazioni UE sull'integrità territoriale e la libertà dei popoli mirano ad un ulteriore allargamento, anche se sul lungo periodo, attraverso le politiche di vicinato e la cooperazione. Dall'altro lato, la Russia prova a difendere i resti dei legami post-sovietici, alternando *hard* e *soft power*, minacciando la stabilità dei già fragili confini europei, grazie alla gestione di gran parte di questi piccoli nuclei di instabilità. Mosca gioca un ruolo più incisivo e pragmatico, basato sulla protezione e sul sostegno diretto, economico, sociale, militare. Così, gli stati *de facto* sono velocemente diventati uno strumento geopolitico strategico nel gioco degli equilibri tra Bruxelles e Mosca. Dal sostegno occidentale al Kosovo nel 2008, il confronto è duramente peggiorato; il Cremlino ha reagito con fermezza dopo la guerra russo-georgiana, accelerando il riconoscimento immediato dell'Abkhazia e dell'Ossezia del Sud, così come supportando più attivamente queste ed altre realtà (Transnistria). Intanto, l'UE ha dato il via allo sviluppo del Partenariato orientale e, in seguito, agli Accordi di Associazione con gli stati caratterizzati da situazioni *de facto* (Georgia, Moldavia, Ucraina). Attualmente, gli stati *de facto* e i relativi *frozen conflicts* influenzano ancora le relazioni UE-Russia, imponendo un deciso *status quo*, che né la diplomazia, né i governi, sono capaci o sono interessati a risolvere.

Parole chiave: Russia, UE, NATO, Stati *de facto*, conflitti congelati

* **Mattia Baldoni**, MA in Local and Global Development at University of Bologna. He took part in several international cooperation projects in Georgia, Greece and Bulgaria and in a Summer School about EU Eastern Partnership in Azerbaijan. Currently, he is freelance editor in chief for Osservatorio Russia and contributor for Il Caffè Geopolitico. E-mail: mattiabaldoni77@gmail.com

* **Marco Limburgo**, MA in International Relations and Diplomatic studies at University of Bologna. Coordinator of the Geopolis association and contributor at "Osservatorio Russia" and IARI (International Relations Analysis Institute). His main interests are in Middle East studies (Israel in particular) and International relations of MENA. Passionate writer on Russian and Caucasian history. E-mail: limburgomarco92@gmail.com

Introduzione

La narrativa politica diffusa in merito ai cosiddetti stati *de facto* offre un ritratto spesso distorto e incompleto, derubricando queste entità a riconoscimento limitato come emanazione dell'implosione disordinata dell'URSS, come retaggio delle

politiche di ingegneria demografica nello spazio eurasiatico, dimenticando le peculiarità che li differenziano, legate al contesto geografico o alle motivazioni socioculturali alla radice delle loro sopravvivenze.

Il Caucaso, da sempre cerniera tra Medio Oriente, Europa e Russia, ospita ben tre di queste particolari realtà: Ossezia del Sud, Abkhazia e Nagorno Karabakh/Artsakh. Sulle prime due aleggia l'alone di una guerra, quella in Georgia del 2008, in cui una Russia in via di ridefinizione strategica ha ribadito a un incauto Occidente la preminenza nel contesto post-sovietico. Tbilisi tentò allora di riprendere il controllo di territori *de jure* suoi, affrontando così l'intervento armato susseguente a una linea rossa imposta da Mosca e mai più infranta. Se per l'Ossezia le prospettive restano fosche, tra spopolamento e militarismo russo, l'Abkhazia sembra dirigersi su una strada di maggiore dinamicità economica e diplomatica. A sud della Georgia, tra Armenia e Azerbaigian, persiste l'esperimento del Nagorno Karabakh, entità a maggioranza armena frutto del *divide et impera* sovietico, ma giuridicamente appartenente a Baku, sopravvissuta all'isolamento azero e alle diverse fasi di conflitto tra le due repubbliche caucasiche, alimentate da nazionalismo identitario e odio insanabile. Infine, tra Ucraina e Moldavia, la Transnistria esprime la sua autonomia con il sostegno indispensabile di una Russia che stanZIA *in loco* uno contingente armato e ricche prebende.

Situazione rovesciata in Kosovo, dove è l'Occidente euro-atlantico a rivestire il ruolo di garante. Le prospettive irredentiste della popolazione di etnia albanese si scontrano con l'instabilità politica ed economica e le rivendicazioni della Serbia (supportata dalla Russia, in nome di una fratellanza panortodossa). Territorio indipendente dal 2008, Pristina è riconosciuta da ben 99 stati membri dell'ONU, evento che Mosca ha da allora interpretato come 'legittimazione' dei propri riconoscimenti nel Caucaso (Abkhazia e Ossezia del Sud) e dei propri sostegni alle altre entità *de facto* post-sovietiche. Contesti differenti e peculiari, dunque, ma accomunati da un unico *fil rouge*: la rivalità identitaria e geopolitica tra una Russia che ne sposa le cause o ne finanzia attivamente

l'esistenza (con differente intensità), tentando di plasmare a suo vantaggio lo scacchiere eurasiatico in costante mutamento e un Occidente che ossessivamente guarda ad Est, spinto da necessità economiche, strategiche e *hybris* di potere. Analizzare la realtà attuale degli stati *de facto* significa approcciarsi a un contesto di rivalità su vari livelli, tra i quali non bisogna dimenticare gli aspetti, le legittimità e le aspirazioni dei popoli protagonisti.

Unione Europea e Stati de facto: cambiare prospettive e superare lo status quo

Lo spazio post-sovietico europeo è diventato gradualmente un obiettivo della politica di allargamento ed integrazione di Bruxelles. Sin dalla fine della Guerra fredda, la CEE ha tentato lentamente di inglobare i successori del blocco socialista, processo lento e tortuoso parzialmente completato tra il 2004 e il 2013. Nei decenni, dalla *European Neighbourhood Policy (ENP)* alla *Eastern Partnership (EaP)*, anche le ex-repubbliche sovietiche e la stessa Russia divennero soggetti di importanti progetti di cooperazione, volti ad un progressivo avvicinamento all'Europa stellata. Tuttavia, il nuovo millennio consegna a Bruxelles una Russia diversa, che riscopre il proprio potenziale geopolitico globale. Da questo e dall'allargamento UE-NATO, il rapporto con il Cremlino e i suoi vicini cambia, alternando buone intenzioni e freddi distacchi. Le rivoluzioni colorate in Ucraina e Georgia (2003-04) ed il riconoscimento del Kosovo (2008) segnano un definitivo cambiamento nelle relazioni UE-Russia e nelle percezioni delle reciproche politiche: la strategia europea d'inclusione, prima assertiva e spregiudicata, si scontra con il senso di accerchiamento percepito da Mosca, che non intende cedere ulteriore terreno nel vicinato più prossimo. Lo *status quo* raggiunto mette in evidenza due aspetti che, nell'avanzata euroatlantica post-1989, sembravano quasi ignorati: il concetto di sicurezza europea e la questione degli stati *de facto* nell'area post-sovietica, problema ritenuto regionale e diventato dilemma continentale.

Una grande Europa coesa non avrebbe dovuto preoccuparsi di eventuali minacce militari interne, grazie all'auspicato allargamento della NATO e alla progressiva

inclusione della Russia e degli stati post-sovietici. Fallita questa prospettiva, la reazione delle parti è stata estremamente rigida, con la riscoperta dei complessi di difesa regionali (Europa centro-orientale, Baltici, Mar Nero) e delle loro radici storiche, in gran parte protese verso Mosca. Inoltre, l'attivismo dell'UE nell'area è stato percepito dal Cremlino come una rinascita del pensiero geopolitico della Guerra fredda in Europa; viceversa, le percezioni dell'UE sulla Russia, vista come un "regime corrotto e semi-autoritario" che mira a controllare gli eventi nello spazio post-sovietico, hanno premuto sulla necessità di aumentare il ruolo di sicurezza dell'Unione nella regione.

Concentrandosi sul nodo degli stati *de facto*, Bruxelles ha mostrato una certa miopia, soprattutto nel pianificare una strategia di lungo termine, capace di confrontarsi con tutte queste realtà. Dopo il riconoscimento del Kosovo, funzionale alla penetrazione europea nei Balcani ex-jugoslavi, l'UE si è ritrovata di fronte alle contraddizioni scaturite da decenni di immobilismo verso le altre entità autoproclamate. Nonostante l'ulteriore sviluppo della cooperazione nell'Eastern Partnership, gli Accordi di Associazione (Georgia, Moldova, Ucraina) e numerosi altri progetti ed investimenti, l'Unione Europea resta inerte al confronto laddove fissa i cardini della propria politica nel vicinato orientale nel riconoscimento dell'integrità territoriale di tutti i suoi partner. Questo principio, comprensibilmente imprescindibile nelle relazioni con ciascuno di questi, ha comportato però una quasi totale assenza di contatti con le istituzioni *de facto*, isolandole ulteriormente e spingendole ancora di più sotto l'egida del Cremlino. Inoltre, opinione diffusa tra i *policy makers* di Bruxelles è l'imminente collasso di queste piccole entità autoproclamate, convinzione che ha contribuito alla fallacia dell'approccio europeo.

Come sostenuto dall'esperto Thomas de Waal, l'abbandono di quest'ultimo paradigma è fondamentale per trovare nuove forme di interazione, pragmatica e su base negoziale. L'UE dovrebbe dunque "aggiornare la propria agenda al 2019" (Comai, 2019) ed iniziare a rapportarsi gradualmente a questi soggetti, *de facto* ma esistenti,

che per la stessa natura dei *frozen conflicts* sono destinati a perdurare. Prendendo atto dell'ormai compiuta realizzazione dello *state building* supportato da Mosca in questi territori, Bruxelles deve rispondere con un impegno significativo. Il ruolo di sostegno e mediazione a fianco dell'OSCE nella lenta distensione in Transnistria testimonia la possibilità per l'UE di inserirsi in queste fratture ed agevolare nuovi passi verso un'auspicata soluzione. Si tratta certamente di percorsi lunghi e difficoltosi, ma da cui l'Europa non può escludersi.

Non mancano, tuttavia, gli ostacoli provenienti dagli stessi partner europei. Il timore che il dialogo UE-territori separatisti implichi automaticamente il loro riconoscimento assale, ad esempio, i governi filo-europeisti di Kiev e Tbilisi. Nel caso georgiano, in un quadro di strenua opposizione a qualsiasi concessione a queste regioni e al vicino russo, l'ostilità alle potenziali aperture europee conduce allo stallo qualsiasi tentativo di contatto. È recentemente accaduto nel 2017, quando il Rappresentante speciale UE, Herbert Salbert, visitò l'Ossezia del Sud. Convocati dal Ministero degli Esteri di Tbilisi, i diplomatici europei hanno ribadito la posizione ufficiale di Bruxelles, ovvero il riconoscimento dell'integrità territoriale della Georgia. Come affermato sempre da de Waal, i contatti con Tskhinvali (così come con Sukhumi) dimostrano l'effettivo interesse europeo di incrementare finalmente il proprio impegno nella regione, anche attraverso lo sviluppo di un dialogo costruttivo con le due repubbliche separatiste, potenziali fonti di instabilità politica. Dopo il conflitto del 2008, Bruxelles ha avviato una politica di non-riconoscimento e coinvolgimento (NREP), volta a rafforzare la collaborazione con Abkhazia e Ossezia del Sud attraverso la realizzazione di una serie di progetti sul territorio, pur senza mettere in discussione la posizione europea riguardo all'integrità territoriale georgiana. Tuttavia, la quasi totalità degli sforzi è stata convogliata verso Tbilisi, che riceve ingenti investimenti ed accoglie la missione diplomatica EUMM per il monitoraggio delle frontiere.

Come avvenuto in Transnistria e per il Nagorno-Karabakh, Bruxelles può e deve superare lo stallo nei rapporti con le entità *de facto* e, al contempo, le resistenze dei suoi partner, se vuole far sì che le fratture separatiste ai confini dell'Europa non le si ritorcano contro come esclusivi strumenti di ricatto. Per controbilanciare il forte ruolo di Mosca in questi scenari, è necessario quindi che l'UE si impegni maggiormente attraverso progetti depoliticizzati, mirati a superare l'isolamento internazionale e favorire il dialogo e a garantire e la stabilità regionale.

Russia e Stati de facto: la geopolitica tra contenimento e instabilità

Nella sua proiezione internazionale, come in questo specifico ambito, Mosca è spinta essenzialmente da due fattori, di diversa natura.

Da un lato, resta solida l'osservanza degli obiettivi di natura strategico-politica: la chiara concezione delle aree di influenza, attuali o ereditate, guida gran parte delle manovre estere del Cremlino. Appare evidente, infatti, come le politiche euro-atlantiche rivolte ad Est e nei Balcani siano state percepite come una vera e propria «intrusione nella sfera d'interesse privilegiata» di Mosca, mettendo in crisi le storiche strategie di sicurezza in Europa orientale (Pop, 2016). La tensione, esacerbata dall'allargamento Ue-NATO ad Est, avrebbe dunque irrigidito i confini orientali, favorendo la creazione di aree-cuscinetto, piccoli sub-complessi di difesa lungo tutto il *limes* del mondo russo, dal Baltico fino al Mar Nero (Baldoni, 2019). Su queste vecchie fratture tornate alla luce Mosca gioca la sua partita, essenzialmente attendista, volta a limitare la progressiva erosione delle aree da lei storicamente influenzate, reagendo dunque alla minaccia di una competizione crescente attorno alle proprie frontiere. Gran parte delle entità *de facto*, legate più o meno saldamente alle manovre russe, rappresentano dunque delle notevoli leve geopolitiche per il Cremlino, che potrebbe a sua discrezione ravvivare questi insidiosi focolai d'instabilità ai confini dell'Europa, potenziali spine nel fianco per Bruxelles e NATO. È chiaro come molti di questi scenari rappresentino plasticamente il contrasto tra le strategie europee prima citate e gli interessi russi: ad ogni

partner orientale dell'Ue (Georgia, Ucraina, Moldavia, Armenia, Azerbaigian) corrisponde un'istituzione *de facto* più o meno connessa a Mosca (Abkhazia, Ossezia del Sud, Donbass, Transnistria, Artsakh/Nagorno-Karabakh), che rappresenta un fermo ostacolo all'avanzamento della cooperazione e dell'integrazione europea di queste regioni.

Le differenti strategie ed obiettivi russi sono riscontrabili anche nelle diverse forme di relazioni diplomatiche con queste entità. Il riconoscimento internazionale dell'Abkhazia e dell'Ossezia del Sud, successivo alla guerra russo-georgiana del 2008, rappresenta una perentoria affermazione dell'esclusività russa sulla regione e una forte opposizione a qualsiasi ingerenza euro-atlantica nel Caucaso. Lo stesso procedimento non è avvenuto per il Nagorno-Karabakh, in quanto conflitto inter-caucasico, scarsamente minaccioso per i disegni del Cremlino. In questo caso, così come in Transnistria o nel belligerante Donbass, Mosca dispiega sul campo forme di sostegno differenti, tuttavia inquadrabili nell'accettazione delle risoluzioni e dei protocolli di pace internazionali (soprattutto in seno OSCE), i cui progressi sono spesso difficilmente tangibili e lo stallo sembra essere il principale risultato. *Status quo* che il Cremlino ben accetta, data la posizione di maggior influenza acquisita in queste entità ed il ruolo di queste come "avamposto di potenziale instabilità" in seno all'Europa.

Il secondo vettore della strategia russa è quello di natura "etnico-culturale". Sin dalla definizione del collasso dell'URSS come "la più grande catastrofe geopolitica del XX secolo", data da Vladimir Putin nel 2005, la Russia si è riaffermata come impassibile garante della sicurezza dei propri cittadini all'estero, "decine di milioni dei quali si sono ritrovati improvvisamente stranieri, fuori dai confini russi" (Kremlin.ru, 2005). Per questo obiettivo, il Cremlino ritiene legittimamente di poter vagliare ogni possibile soluzione. La motivazione ufficiale della tutela dei cittadini russi fuori dai confini nazionali unisce lo scopo deterrente verso terzi (la presenza di civili russi in questi territori inibisce notevolmente l'intervento armato spregiudicato) e l'assunzione del ruolo

prioritario nella gestione diretta dell'instabilità da parte di Mosca. Se guardiamo all'intervento militare o al supporto diretto russo in certi scenari bellici, possiamo riscontrare questa giustificazione nel Caucaso (Georgia, Abkhazia e Ossezia del Sud) e in Ucraina (Donbass), nonché in Medio Oriente (Siria).

Tale strategia ha notevoli risvolti anche sul piano diplomatico e del diritto internazionale. Mosca, infatti, non è nuova nel perseguire una “politica delle cittadinanze” particolarmente inclusiva nei confronti delle popolazioni dei territori autoproclamatisi indipendenti, ampliando notevolmente l'interpretazione della cosiddetta “legge sui compatrioti”. In Abkhazia e Ossezia del Sud, ad esempio, gran parte della popolazione ha acquisito la doppia cittadinanza (70% in Abkhazia; 84% in Ossezia del Sud)¹, mentre la stessa opportunità è stata recentemente concessa alla popolazione dei territori separatisti di Doneck e Lugansk, velocizzando l'*iter* per l'ottenimento dei passaporti della Federazione e agevolando la “russificazione” burocratica.

La costruzione e il rafforzamento di tali legami si dispiega materialmente anche, e soprattutto, sul piano economico, sociale e militare. Quella tra Russia ed entità *de facto* (escluso l'Artsakh/Nagorno-Karabakh) è una relazione di estrema dipendenza; senza l'imprescindibile sostegno del Cremlino nessuno degli stati *de facto* avrebbe i mezzi e gli strumenti per garantire la propria sopravvivenza, già caratterizzata da diffusa povertà e arretratezza. In Abkhazia, la Russia copre il 74% degli scambi commerciali, fortemente sbilanciati sull'import da Mosca², mentre il rublo russo è la valuta corrente nel territorio abcaso, oltre un terzo delle scuole è in lingua russa³ e numerose commissioni politiche e associazioni operano nel campo della cooperazione bilaterale. Ancora più stringente il legame con l'Ossezia del Sud, con cui il Cremlino ha firmato nel 2015 l'*Accordo sull'alleanza e sull'integrazione*, tanto anelata da Tskhinvali.

¹ Dati ufficiali del Ministero degli Affari Esteri della Federazione Russa (MID.ru)

² Commercio Russia – Abkhazia: 21,44 miliardi di rubli (2017), di cui 3,59 mld. export verso la Russia e 17,85 mld. import dalla Russia. (MID.ru)

³ Di 156 istituti scolastici, 59 sono abcaso, 46 russi, 15 russo-abcaso, solamente 11 georgiani. (MID.ru)

Mosca fornisce assistenza sociale ed economica su larga scala, con grandi piani biennali d'investimento per lo sviluppo e un fatturato commerciale in costante crescita⁴.

Infine, il compimento della dipendenza da Mosca si realizza nel settore della difesa. La quasi totalità delle forze di sicurezza di questi Stati è strettamente connessa alla Russia, che si tratti di addestramento, armamenti, unità, strutture o supporto logistico. Tra eredità belliche sovietiche e nuove dotazioni, i minuscoli eserciti locali sopravvivono esclusivamente grazie al sostegno russo, che a sua volta trae vantaggio con la presenza *in loco* delle proprie basi militari. Questo vale per l'avamposto transnistriano (ex-14° Armata a Tiraspol, oggi circa 1.500 unità russe), così come per l'Abkhazia (7° base a Gudauta, 4.000 unità), per l'Ossezia del Sud (4° base a Tskhinvali e Džara, nonché alcune unità ossete sono state già incorporate nell'Esercito russo), senza dimenticare il supporto attivo nel Donbass e la vigile 102° base di Gyumri, in Armenia.

Come visto, il pragmatismo russo in questo ambito si esplica in maniera multi-vettoriale, sia nei fondamenti teorici dell'azione, sia nella pratica, che lascia al Cremlino enormi spazi di manovra e ampi margini di potere contrattuale con l'Europa.

Il caso studio: la Transnistria, a cavallo tra Europa e Mosca

Schiacciata tra Ucraina e Moldavia, la Transnistria mostra chiaramente la complessità delle relazioni politiche tra Est e Ovest e una *forma mentis* ibrida, tra un passato idealizzato e un incerto futuro. La repubblica, indipendente *de facto*, non è riconosciuta da nessun attore internazionale (solamente da altre realtà post-sovietiche, come Abkhazia e Ossezia del Sud), ma è pienamente capace di mettere in moto dei processi parastatali, che la rendono un attore attivo nel panorama eurasiatico. A scapito di visioni manichee (retaggio sovietico, *narcostato* o 'ultimo paradiso socialista') e stereotipate inchieste giornalistiche, la Transnistria è una realtà concreta, che pone molti interrogativi: per la Moldavia, di cui è *de jure* territorio autonomo, separato dal fiume Nistro;

⁴ Commercio Russia – Ossezia del Sud: 4,4 miliardi di rubli (2017), di cui 600 milioni export verso la Russia e 3,8 mld. import dalla Russia. (MID.ru)

per l'Europa, in piena assertività al confine orientale; per la Russia, che ne ha garantito fino ad oggi la sopravvivenza, ma che manifesta nei suoi confronti una notevole freddezza diplomatica e un insufficiente impegno economico.

La Transnistria (ufficialmente Repubblica di Pridnestrovie) nasce nel 1992, anno della dichiarazione d'indipendenza e secessione dalla neonata Moldavia. Ospita al suo interno un mosaico demografico in cui convivono in contestato equilibrio russi, ucraini e moldavi (rispettivamente il 34%, il 33% e il 26% dell'oltre mezzo milione di abitanti) e dispone di un parlamento, di proprie forze armate e apparati burocratici, con capitale Tiraspol. La questione transnistriana, pur inserita pienamente nel contesto dei *frozen conflict*, è tutt'altro che statica e “*sui generis*”, in quanto una varietà di attori agiscono in un contesto diplomatico contorto. Le minuscole dimensioni, l'irrilevanza economica e la curiosa conformazione geografica si controbilanciano con l'importanza geopolitica che questa regione detiene all'interno della dinamica di conflitto tra Europa e Russia.

Il legame con Mosca non si basa solo sulla tutela economica e militare che quest'ultima offre da decenni. Tramite sussidi economici, pensioni integrative e generose prebende, si mantiene un sistema fragile, dipendente da una vetusta industria pesante e affaticato da criticità sistemiche (corruzione, calo demografico, emigrazione, oligopoli), mentre oltre 1400 militari russi garantiscono, oltre che un utile deterrente, il mantenimento della sicurezza. A tutto questo si aggiungano il legame ideologico, l'eredità sovietica e le ambizioni di una popolazione che vede nella Russia un partner preferibile all'Europa, oltre che una madrepatria auspicata. La posizione a cavallo tra Ucraina e Moldavia fa della regione una vera e propria exclave ‘russa’, pesantemente armata in prossimità di un'Europa sempre più protagonista nel dialogo con il vicinato orientale. Un idillio ideologico e politico, quello tra Mosca e Tiraspol, che non è esente da ovvie criticità.

Fin dal processo di stato-genesi della repubblica autoproclamata, Mosca ha sempre anteposto un notevole pragmatismo diplomatico di fronte alle velleità del partner

minoritario. Se certamente da un lato la Russia continua a supportare la tenuta della repubblica tramite regolari forniture di gas a fondo perduto, sussidi all'industria pesante o all'economia in generale (oltre il 70% del budget dipende dalla benevolenza di Mosca), allo stesso tempo non riconosce l'indipendenza della regione, non ha reagito di fronte ai tentativi di Tiraspol di raggiungere una maggiore integrazione incorporando il corpus legislativo della Federazione Russa all'interno di quello transnistriano e condivide il consenso internazionale sul fatto che alla Transnistria debba essere concesso uno *status* speciale all'interno di una Moldavia riunificata e federale. Una freddezza spiegabile dall'opportunità dei *decision maker* del Cremlino, che auspicano il persistere di uno *status* ambivalente e di un conflitto congelato, che permetta a Mosca di continuare a stanziare *in loco* un contingente armato, di mettere pressione all'Europa e a una Moldavia sempre più attratta dai processi centripeti scaturiti dalla cooperazione con Bruxelles. Oltre alle motivazioni strategiche, la mancanza di un confine diretto tra Mosca e Tiraspol, la flessione economica dell'economia russa (acuita dal persistere delle sanzioni posteriori all'annessione della Crimea) e il fardello della corruzione endemica e della stagnazione economica a Tiraspol, aumentano la riluttanza del Cremlino di fronte a un impegno maggiormente proattivo. Una situazione manifestata dalla bassa percentuale dell'export che da Tiraspol raggiunge la Federazione, meno del 10% del totale e con scarse possibilità di ripresa, stante l'ostilità tra Russia e Ucraina e l'atteggiamento sospetto, talvolta ostile, di Kiev.

L'ambiguità del Cremlino e le necessità economiche hanno costretto una Transnistria sempre più isolata a un graduale *appeasement* verso Bruxelles e in questa finestra di opportunità hanno buon gioco le prospettive di ingaggio europee, che tramite la Moldavia sperano di raggiungere una parziale integrazione della regione secessionista con Chişinău. Un processo plausibile, in luce della sempre maggiore collaborazione tra economie e del perdurare degli accordi commerciali. Alla fine del 2015, la leadership transnistriana ha accettato di aderire al DCFTA, area di libero scambio tra UE, Georgia e Ucraina, aprendo così gli scambi ai paesi membri e al resto del mondo. Attraverso le

sue relazioni commerciali, l'UE ha un piede alle porte della Transnistria e ciò potrebbe portare a un coinvolgimento più duraturo in altri settori, come ambiente, istruzione e assistenza sanitaria, rafforzando il dialogo tra i due lati del Nistro. Se è troppo presto per concedere all'Unione Europea un vantaggio in questa partita geopolitica, appare ancora prematuro escludere la Russia dal gioco, in quanto il Cremlino dispone ancora di un'indiscussa preminenza nell'influenzare i processi decisionali degli apparati politici, finanziari e amministrativi della regione, oltre che di una residua pressione su un partner europeo come la Moldavia.

Uscendo dall'alveo della contrapposizione geopolitica tra Russia e Occidente le prospettive per la Transnistria restano comunque fosche. L'integrazione definitiva all'interno dello stato moldavo, in un contesto federale che consentirebbe a Tiraspol di conservare una certa autonomia, permetterebbe un parziale alleviamento dal declino economico, ma potrebbe peggiorare uno dei maggiori fattori di rischio per il futuro della repubblica autonoma: il declino demografico. Dal 1990 è in corso un drammatico calo dei tassi di fertilità, un progressivo invecchiamento della popolazione e una costante emorragia migratoria, che l'estensione ai cittadini di un passaporto moldavo potrebbe drasticamente peggiorare. Nonostante la disinvoltura politica mostrata dalle autorità transnistriane di fronte alle importanti sfide che il territorio sta affrontando, appare prioritario rilanciare il dialogo tra tutti gli attori coinvolti nell'*impasse* politico che, a scapito degli interessi geopolitici in campo, sta danneggiando il futuro e le prospettive dei cittadini.

Conclusioni

Dal Caucaso ai Balcani, il destino degli stati *de facto* è legato non solo alla tenuta endogena di governi spesso fragili, ma anche al virtuosismo diplomatico, militare ed economico delle grandi potenze che ne sponsorizzano l'emersione e il perdurare. In Georgia, la continua assertività russa ha provocato una progressiva convergenza di Tbilisi verso l'Europa, che si è concretizzata con il crescere degli investimenti di Bruxelles

nel paese. Mentre l'Ossezia, attratta da irresistibili forze centripete, gravita intorno a Mosca, l'Abkhazia sta mostrando maggiore dinamismo e, pur ribadendo la necessità di preservare l'autonomia raggiunta e la diffidenza nei confronti del governo di Tbilisi, cerca di accogliere le timide iniziative di dialogo sotto l'egida dell'Unione Europea. La Russia, riaffermato il suo posto al tavolo delle grandi potenze ed emersa come *decision maker* in Medio Oriente, non permetterà drastici cambiamenti nell'arena caucasica, ma è alquanto improbabile l'inizio di un nuovo conflitto, che danneggerebbe un utile *status quo*. *Escalation* possibile, invece, quella tra Armenia e Azerbaïjan nel Nagorno Karabakh, stante l'impotenza della diplomazia, l'impossibilità di proporre concessioni in un contesto imbevuto di nazionalismo avverso, l'incostanza di Mosca e la distanza di Bruxelles. L'apparente allentamento di Mosca sulla Transnistria (pesa l'isolamento, la fragilità economica e demografica della repubblica autoproclamata) potrebbe lasciare spazio a dialoghi realistici in merito a una soluzione federale, anche se la recentissima *impasse* governativa a Chişinău non si presta a visioni ottimistiche. Sulla sponda 'europea', infine, federalizzazione impossibile per la diatriba tra Kosovo e Serbia, con il rafforzamento degli apparati statali e amministrativi di Pristina in continuo divenire, pur con notevoli difficoltà. Questi gli scenari oggi maggiormente plausibili, tra una Russia interessata allo strategico *status quo* attuale e un'Europa che necessita nuovi approcci e un maggior dinamismo nel confronto con queste realtà *de facto*.

Riferimenti bibliografici

- Amaro Diaz, Vanda; Simao, Licinia (2018), The Securitisation of the EU's Eastern Neighbourhood: What Role for Russia? in Piet, Remi; Simao, Licinia, *Security in Shared Neighbourhoods - Foreign Policy of Russia, Turkey and the EU*, Palgrave MacMillan, pp. 97-118
- Baldoni, Mattia (2019). La Russia e l'Europa: tra influenze e opportunità, in Osservatorio Russia, *L'influenza russa in Europa: tra realtà e percezione* (p. 23-37).

- Cassano, Emanuele (23 giugno 2017), *Caucaso del sud: l'UE e gli stati de facto*, da *Osservatorio Balcani-Caucaso-Transeuropa*: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Abkhazia/Caucaso-del-sud-l-Ue-e-gli-stati-de-facto-180821>, (accesso: 07/11/2019)
- Comai, Giorgio (6 febbraio 2019), *The EU and De Facto States: Adjust Expectations, Support Small Steps*, da *ISPI*: <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/eu-and-de-facto-states-adjust-expectations-support-small-steps-22136>, (accesso: 07/11/2019)
- Comai, Giorgio; Ó Beacháin, Donnacha; Tsurtsunia-Zurabashvili, Ann (2016) The secret lives of unrecognized states: Internal dynamics, external relations, and counter-recognition strategies, in *Post-Soviet Spaces*, Vol.27-3
- Comai, Giorgio; Venturi, Bernardo. (2015). Language and education laws in multi-ethnic de facto states: the cases of Abkhazia and Transnistria. *Nationalities Papers n. 43*. pp. 886-905
- de Wall, Thomas (3 dicembre 2018). Uncertain Ground: Engaging with Europe's De Facto States and Breakaway Territories, in *Carnegie Europe*: <https://carnegieeurope.eu/2018/12/03/uncertain-ground-engaging>, (accesso: 29/10/2019)
- Dura, George (2010) The EU and Moldova's Third Sector: Partners in Solving the Transnistria Conflict?, *MICROCON Policy Working Paper*
- Elia, Danilo (20 marzo 2015). Transnistria, la Russia si fa più lontana, in *Osservatorio Balcani-Caucaso-Transeuropa*: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Transnistria/Transnistria-la-Russia-si-fa-piu-lontana-160243>, (accesso: 28/10/2019)
- Haukkala, Hiski, (2010) *The EU-Russia Strategic Partnership: The Limits of Post-Sovereignty in International Relations*, Routledge

- Kremlin.ru. (24 maggio 1999). *Federal'nyj zakon ot 24.05.1999 №99-F3* . Tratto da Sito della Presidenza della Federazione Russa: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/13875>, (accesso: 05/11/2019)
- Kremlin.ru. (25 aprile 2005). *Poslanie Federal'nomu Sobraniju RF* . Tratto da Sito della Presidenza della Federazione Russa: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22931> (accesso: 05/11/2019)
- Kremlin.ru (26 agosto 2008). *Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 26.08.2008 № 1260 - Sul riconoscimento dell'Abkhazia e dell'Ossezia del Sud*, Tratto da Sito della Presidenza della Federazione Russa: <http://kremlin.ru/acts/bank/27957>, (accesso: 06/11/2019)
- Maclean, Rory (30 ottobre 2010). *Back in the USSR: Heroic Adventures in Transnistria*, Ed. Unbound
- MID.ru (2019). *Južnaja Osetija (Dvustoronnye otnošenija)*. Tratto da Sito del Ministero degli Affari Esteri della Federazione Russa: <http://www.mid.ru/ru/maps/os/?currentpage=main-country>, (accesso: 25/10/2019)
- MID.ru (2019). *Respublika Abchazija (Dvustoronnye otnošenija)*. Tratto da Sito del Ministero degli Affari Esteri della Federazione Russa: <http://www.mid.ru/ru/maps/ab/?currentpage=main-country>, (accesso: 25/10/2019)
- O'Connor, Robert (05 giugno 2019). *Transnistria Isn't the Smuggler's Paradise It Used to Be*. <https://foreignpolicy.com/2019/06/05/transnistria-isnt-the-smugglers-paradise-it-used-to-be-sheriff-moldova-ukraine-tiraspol/>, (accesso: 29/11/2019)
- Pop, Adrian (2016). "From Cooperation to Confrontation: The Impact of Bilateral Perceptions and Interactions on The EU-Russia Relations in The Context of Shared Neighbourhood." *Eastern Journal of European Studies*, Vol.7, p. 53.

Tosi, Cecilia (2009). Le mani russe su Moldova e Transnistria in *Limes - Rivista italiana di geopolitica*, Rubrica Puzzle Europa

Vernole, Stefano (13 dicembre 2016). L'importanza geopolitica della Transnistria: tra Europa e Russia, in *Centro Studi Eurasia Mediterraneo*: <http://www.cesem.eu/cesem/2016/12/limportanza-geopolitica-della-transnistria-tra-europa-e-russia/>, (accesso: 30/10/2019)

Moldova: The New Cold War's next Battlefield

by Emanuel Pietrobon*

Abstract in English

Moldova is the true linking point between Europe and Russia, a strip of land nestled between Romania and Ukraine which is currently fighting for finding its own identity and its own place in the world and where the interests of Brussels, Moscow and Ankara, meet and clash. The geopolitical battle for hegemony over Moldova is likely to reach a new level of escalation in the years to come, leading to the re-opening of frozen and almost-forgotten wars, such as in Transnistria, and to the outbreak of new ones, such as in Gagauzia. It is precisely for the above-mentioned reasons that an important chapter of the West-Russia relations is going to be written inevitably in this country and, therefore, is mandatory to understand the interests and the actors involved in the game.

Keywords: Moldova, European Union, Russia, United States, Turkey

Abstract in Italiano

La Moldavia è il punto di connessione ideale fra l'Europa e la Russia, una striscia di terra incastonata fra Romania e Ucraina che sta lottando per trovare la propria identità e il proprio posto nel mondo e in cui si intersecano e scontrano gli interessi di Bruxelles, Mosca ed anche Ankara. Nei prossimi anni è altamente probabile che lo scontro geopolitico per il dominio sulla Moldavia si eleverà ad un nuovo livello, portando anche alla riaccensione di conflitti congelati e semi-dimenticati, come quello della Transnistria, e al possibile emergere di nuovi, come in Gagauzia. Proprio per queste ragioni, un capitolo importante delle relazioni fra Occidente e Russia sarà scritto inevitabilmente in questo paese ed è obbligatorio capire gli interessi e gli attori coinvolti nel gioco.

Parole chiave: Moldavia, Unione Europea, Russia, Stati Uniti, Turchia

* *Emanuel Pietrobon*, graduated in International Sciences, Development and Cooperation at the University of Turin with a thesis about unconventional warfare. He works as a political analyst for several entities and his main fields of interest are Russian affairs and geopolitics. He studied, worked and made research in many countries, such as Poland, Portugal, Romania and Russia. E-mail: emanuel.pietrobon@edu.unito.it

Introduction

Since the 18th century, nowadays Moldova has been being a theatre of non-stop confrontation among European powers, Turkey, and Russia. Indeed, despite the seeming geopolitical irrelevance, the hegemony over this small country can guarantee ever-green profits in terms of region-wide power claims and pressure levers.

The West and Turkey took advantage of the fall of the Soviet Union to enter the country and challenge Moscow's centuries-long influence, but their agendas were initially prevented from expanding by the strong pro-Russian feelings deeply rooted within society, culture and politics.

Even though it is true that the vast majority of Moldovans still support the idea of maintaining a privileged relationship with Moscow, Chişinău's enduring economic troubles have played a key-role in convincing the political class and public opinion to re-evaluate positively the view and the approach towards the EU and Turkey in order to attract investments and businesses and get loans and funds as a way to help the resource-poor and money-lacking economy flourish.

The EU's strategy is mainly focused on economic support and on the use of what we can rename the 'Romania card', that is the exploitation of the common sense of identity between Romanians and Moldovans – visible in the sharing of costumes, traditions, and language – to weaken the privileged relationship with Moscow and boost the making of the so-called 'Great Romania', a long-dreamed political project aiming at the unification of the two countries.

Turkey is also pursuing a geopolitical agenda combining investments, international aid and culture. The latter is the most important and interesting element of Ankara's strategy although is widely neglected even by the mainstream political analysts. Indeed, Russian-backed Transnistria isn't Moldova's only one 'state within the state': there is Gagauzia as well.

Gagauzia is a Turkic-majority region that showed secessionist claims during the 1990s, but eventually accepted to remain under Chişinău's sovereignty after getting a largely autonomous status. Unlike Transnistria, there is no frozen military conflict threatening Moldova's territorial unity, but the status quo is likely to change in the next future because as Ankara's cultural infiltration grows, Gagauzian nationalism revives.

As regard to Russia, the attention to Moldova is set to intensify as a logical consequence of the loss of Ukraine in 2014. Indeed, Euromaidan re-wrote profoundly the balance of power in Eastern Europe to the detriment of the Kremlin and such condition is likely to last over time since it hit the Russian world in its very historic heart. Moldova cannot be lost, otherwise the risk is to foster a domino effect in the remaining Russia's backyards in the Old Continent: Serbia and Belarus.

The European Union's Vision for Moldova

Moldovan economy has been historically reliant on the trade with Russia and the neighbouring countries, Romania and Ukraine, but in the recent years the EU has been trying to exploit Moscow's economic troubles by boosting investments, aid and loans, with the aim to make its presence more relevant in the country. In this strategy, the EU is backed and supported by the United States and non-state big players such as the International Monetary Fund.

In 2016 entered into force the EU-Moldova Association Agreement which established a Deep and Comprehensive Free Trade Area between the two parts and strengthened Chişinău's path to EU accession.

Three years later, the outcome was as positive as expected according to the data released by the European External Action Service (EEAS) and the European Commission: in the period 2017-2018 the EU's imports from Moldova increased by 16%, while the EU's exports to Moldova increased by 13%. Overall, the EU-Moldova trade increased by about 40% since 2015, reaching a total value of €4.6 billion last year.

As of 2019, the EU is the country's biggest trade partner – 70% of Moldova's exports are now destined to the EU market, in comparison with the 8% sent to Russia – and the main foreign investor.

The data show that the economy keeps being heavily reliant on foreign trade and that Russia ceased to be the key-player in order to be replaced by the EU. A more in-depth look allows to understand that most of the import-export is predominantly led by one market: Romania.

Romania and Moldova share a common history and identity, as shown by the use of the same language, folklore and religion, and the calls for (re-)unification have been being increasingly frequent since the USSR collapse.

Romania supported Moldova both diplomatically and militarily during the war of Transnistria and focused much of its foreign policy agenda on the development of the bilateral ties at any level: culture, economy, energy, trade, and so on. The relationship was strengthened further by the introduction of a visa-free regime and a law simplifying the acquisition of Romanian passport for Moldovan nationals, on the background of the growing economic interdependency and ‘Romanianization’.

Since Moldova declared independence from the USSR in 1991, Bucharest increased the efforts to promote and invigorate the use of Romanian language in schools and universities with large donations of textbooks, lobbying for more cultural exchange programs and offering grants and scholarships to thousands of students to study in Romania.

Bucharest-driven lobbyism proved successful and far-sighted: Russian was downgraded, acquiring the status of ‘language of inter-ethnic communication’, and its teaching in the education system ceased to be mandatory, and the percentage of Romanian-only speakers increases year per year.

Future's Moldova may not be bilingual anymore since that Romanian has been turning into the lingua franca in urban areas, while Russian is increasingly marginalized to rural regions and harshly preserved only in the self-proclaimed republic of Transnistria.

But the making of the Great Romania is yet to come and is farer than widely believed in the West for a set of reasons: the unification goal does not represent a key-issue nor in Romania nor in Moldova and is not popularly supported at all, both countries never considered seriously the project and don't have plans nor resources to manage the economic trauma that would inevitably follow in light of the extremely different GDPs and systemic features, the Transnistrian dilemma.

The EU and the US share the common goal to reduce sharply the Russian influence over the Balkans and Eastern Europe; they succeeded in Ukraine but the game in Moldova, Serbia and Belarus is of a different nature since it may lead to Yugoslavia-like scenarios that could severely threaten the EU's stability.

Moldova's main obstacle to EU accession is not corruption but the unsolved dispute in Transnistria, which is theoretically a Moldovan-ruled territory but practically is an independent state with its own economy and laws.

Both Romania and Moldova tried unsuccessfully to reach an agreement with the rebels, which seek full independence and possibly the annexation to Russia, but they failed as they did not consider that the only player capable of de-escalating the 20-year crisis is the Kremlin. No long-lasting peace can be achieved without inviting the Russian diplomacy to the negotiating tables.

Considering that much focus on the Transnistrian dilemma could lead to unexpected and undesired outcomes, the West is prioritizing the economy as the main tool to extend its influence in the country and the involvement is impressive.

In 2019 only, Moldova received about €15 million from the European Commission destined to support the government's fight against corruption and money laundering, the energy sector's modernisation, and a set of reforms. The IMF is backing the EU and in 2016 approved a three-year credit facility worthy \$178.7 million divided in some tranches.

As regard to Romania, many efforts are underway to make Moldova more energy dependent on Bucharest. The most recent development is an electricity project, partly funded by the two governments and partly funded by the European Bank for Reconstruction and Development, the European Investment Bank and the World Bank, that is set to interconnect the countries' power grids by 2024.

The completion of the project is of critical importance since it could act as an important game-changer. Indeed, more than 80% of Moldova's electricity demand is currently supplied by the Transnistria-based and Russian-owned Kuchugan power plant.

The project's goal is to guarantee energy security to Moldova and, at the same time, to reduce further Russia's influence by depriving it of a very important pressure tool.

Old and New Conflicts

The 2019 Parliamentary elections confirmed that the country is increasingly polarized between pro-Europeanists and pro-Russians. The current government is the result of a multi-party coalition formed by the new-born European-friendly and anti-corruption ACUM (which gained 26,84% of votes) and by the once-hegemonic pro-Russian Socialist Party (which gained 31,15% of votes).

The two parties seem involved in the pursuit of different foreign agendas: Acum's members are paying attention to the improvement of bilateral ties with the US

and the EU, while Igor Dodon-led Socialists are focusing their efforts on Russian affairs.

On the background of such political revolution, which is the mere reflection of the ongoing social and cultural changes, the spectrum of old and new conflicts is beyond the horizon and threatens the country's territorial unity just like in the early 1990s.

The situation in Transnistria keeps being potentially explosive: Russian soldiers and weapons are still present in the region, from 2005 to date the 5+2 format (Moldova and Transnistria plus Russia, Ukraine, OSCE, EU and US) did not produce any concrete result, the economy is increasingly based on illegal activities, and the self-proclaimed republic consolidated its status as an important hub for transnational crime networks involved in the smuggling of items extremely dangerous, such as uranium and heavy weapons.

The 74th session of the General Assembly of the United Nations that took place in September 2019 was the occasion for Romania and the US to show their concerns about the Transnistria's frozen conflict. American diplomat Ned Siegel warned that Dodon's enduring influence over Moldovan political panorama poses a threat to the Western strategy since it aims at re-integrating fully the country in Moscow's orbit.

Romanian President Klaus Iohannis, speaking directly to Dodon, urged him not to solve the conflict through federalization, because the provision of a special status to the breakaway region could have the opposite effect to resume old secessionist claims and make the war restart.

Iohannis' fears are somehow legitimate. Russia's involvement in Transnistria has been grown over the years, despite the apparent climax of peace. The policy of Russification led to an increasingly strong economic interdependency, to the issue of about than 220,000 Russian passports to local citizens in the recent years – on a total population of 469,000 – and to the establishment of a diplomatic office in early January 2019.

Although the eyes of the worldwide community are focused on Transnistria, several unexpected events are likely to come from the almost-forgotten Gagauzia. It is a Turkic-majority autonomous region which declared independence in August 1991 – a month earlier than Tiraspol – asking for being annexed to the then-existing USSR. The secession was avoided only through the provision of a special status and the issue was considered solved until recently, when the underway cultural change aiming at taking the region back to the 1990s started showing the first effects, leading to the re-birth of Gagauz nationalism.

In 2014 a consultive referendum was held to ask citizens to choose between better relations with the EU or with Moscow-backed Economic Eurasian Union: 97% of voters chose the latter. A year later, the local elections were won by the pro-Russian candidate Irina Vlah.

Despite the population's strongly pro-Russian attitude, Moscow is going to be challenged also in this battlefield – and not only by the EU.

Soon after the USSR collapse, Turkey started entering the Balkans in all those countries, and regions, that were under Ottoman influence or rule in the previous centuries, including Gagauzia. Between 1993 and 2012, the Turkish Cooperation and Coordination Agency destined to the region the vast majority of the \$24 million invested in Moldova. Such money was used to fund the infrastructure system modernisation, house building, aqueducts expansion, and also to improve the image of Turkey through media, libraries, language schools, and cultural centres.

The strategy seems working. During Erdogan's two-day state visit in Moldova in October 2018, the Turkish president visited Comrat to meet Vlah and made a historic declaration: he assured Gagauzes that his country was working closely with the Moldovan government with the goal of reaching an agreement ensuring 'fully autonomy' to the already-autonomous region.

Today Comrat is increasingly Turkish-looking. Some streets are now dedicated to Turkish statesmen and historic figures, a statue honouring Mustafa Kemal was built in 2017, and recently the city hosted the fifth annual meeting of Ankara-backed European Working Group of Turkic Minorities. The main result achieved was the promise of a greater involvement of Turkish-speaking countries in lobbying to the international community and the EU to give the region more autonomy.

But Turkey is not the only player interested in setting foot in the region. The EU as well is using culture to improve its image. In early 2000s Bucharest opened in Comrat the Mihai Eminescu High School to spread the use Romanian language. Indeed, Gagauzia is mainly Russian speaking, just like Transnistria, and only 12,5% of residents speak Romanian fluently.

According to the school, the number of students enrolled is growing annually: from 100 in 2002 to 401 in 2018.

Furthermore, the Romanian government funds a scholarship program for the best students enrolled in the institute which allows them to continue their studies in Bucharest. The program is supported by the EU, which considers it as a tool to “de-Russify” Moldovan youths.

Bucharest's diplomacy is also behind the opening of a Romanian language course at the Comrat University, firstly inaugurated in 2005, which is also increasingly popular.

Gagauzes are pushed to learn Romanian also by the fact that many medium- and big-sized companies from Bucharest are de-localizing in the region and prefer to employ Romanian-speaking workers. Indeed, Gagauzes are somehow obliged to learn the language if they look for better job opportunities.

But the EU's front-line engagement in the region is not limited to culture and economy. While Romania has been providing millions of euros in aid, re-building and

renovation works, the EU has been focusing on agriculture, rural development, and youth-targeting awareness campaigns.

28 years later the turbulent transition to independence, Moldova's destiny keeps being inevitably tied to Transnistria and Gagauzia.

Conclusions

Euromaidan marked the expansion in the Post-Communist Europe of the new Cold War between the West and Russia. Moldova is set to play a key-role in this growingly intense hegemonic confrontation as it is one of Russia's latest trusted partners in the Old Continent.

The EU is using a money-based diplomacy to strengthen its dominant position in the country's economy, supported by the US and the world-most important financial entities, such as the IMF, and is backing Romania's ambitions.

Romania is the only country with the potential to face, to counter and to overcome Russia's centuries-long influence over Moldova due to sharing of a common heritage between the two peoples. Bucharest has been trying to take advantage of such elements by means of the funding of language schools and cultural centres, a strategy that is proving growingly successful: Romanian-only speakers increase annually, while Russian speakers are set to remain majority only in rural areas, conflict-plagued Transnistria, and Gagauzia.

The 'Romanianization' proceeds at impressive rates, but it must not be overestimated: the Great Romania's unification movement remains highly unpopular and is hardly achievable even in the mid-term in light of the absence of a plan able to harmonize the economic trauma that would follow.

Furthermore, Romania's strong cultural influence is not accompanied by a similar power projection in politics. Indeed, Romania can't exert any influence in its

neighbourhood because it is the EU's most politically unstable country; such instability leads to obvious reflections in foreign policy.

Unexpectedly, the real game-changer in Moldova is not Romania, but Turkey. Erdogan's neo-ottoman agenda brought Ankara to invest heavily in Moldova, particularly in Turkic-majority Gagauzia.

The region abandoned its secessionist ambitions after getting the semi-autonomy, but the Gagauz nationalism re-emerged in early 2010s as the result of Turkish cultural agenda. Erdogan is willing to change the status quo and help Gagauzia achieve “fully autonomy” and it is easy to understand why: it can be used as a pressure tool against Russia and the UE, ensuring Turkey an important footprint in Eastern Europe.

The EU and Romania are trying to counter Russian and Turkish influence through investments, aid, and culture, but the identification of Moldovans and Gagauzes with Russia keeps remaining high despite the little outcomes achieved by the Romanianization's strategy and the money diplomacy.

As regard to Russia, it is clear that the Kremlin's main focus has shifted from Europe to Asia, but the apparent disengagement won't last long since the protection of the country's last historic partners in Eastern Europe and the Balkans represents a matter of national security.

Russia is likely to keep playing the Transnistria card, alternating collaboration to competition, and to rely on Dodon-built power system, but it has to deal with the fact that the society is rapidly changing as the result of EU- and Turkey-backed cultural agendas and, accordingly, the pro-Russian sentiments won't endure in the long-term without the provision of visible benefits from the Russian-Moldovan partnership.

Several scenarios are likely to happen once the conflict for hegemony over the country will start finally: growing political instability until reaching the levels of chaos recorded by the neighbouring Romania, Donbass-style fragmentation with the opening

of low-intensity wars in Transnistria – more likely – and Gagauzia – less likely, growing polarization between pro-Europeanists and pro-Russians with reflections over social peace.

Due to the geo-strategic importance played by the country for the control over and the access to the Balkan peninsula is very unlikely that the EU and Russia will ever reach a *divide et impera*-based compromise. Moldova is not allowed to maintain a neutral stand between the blocks, its future is either within the EU or within the Russian world.

References

- Banila, N. (2019) *IMF lends \$46.1 mln to Moldova under 3-year deal*, See News, <https://seenews.com/news/imf-lends-461-mln-to-moldova-under-three-year-deal-671900> (accessed: 08/11/2019)
- Banila, N. (2019) *Moldova to built power link with Romania*, See News, <https://seenews.com/news/moldova-to-build-power-link-with-romania-ebrd-670444> (accessed: 08/11/2019)
- Bolton in Ucraina, Moldavia e Bielorussia: obiettivo Russia (e anche Cina)* (2019) Inside Over, <https://it.insideover.com/politica/bolton-in-ucraina-moldavia-e-bielorussia-obiettivo-russia-e-anche-cina.html> (accessed: 08/11/2019)
- Ernst, I. (2019) *Moldova signs €264mn funding package to connect to Romania's power grid*, IntelliNews, <https://www.intellinews.com/moldova-signs-264mn-funding-package-to-connect-to-romania-s-power-grid-168675/?source=moldova> (accessed: 08/11/2019)
- Froment, C. (2019), *Former U.S. ambassador warns Moldova moving closer to Russian orbit*, American Security News, <https://americansecuritynews.com/stories/513849821-former-u-s-ambassador-warns-moldova-moving-closer-to-russian-orbit> (accessed: 08/11/2019)

- Moldavia: Il prossimo terreno di scontro fra Russia e Turchia* (2019) Inside Over, <https://it.insideover.com/politica/moldavia-il-prossimo-terreno-di-scontro-fra-russia-e-turchia.html> (accessed: 08/11/2019)
- Moldova*, European Commission, <https://ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/countries/moldova/> (accessed: 08/11/2019)
- Necsutu, M. (2018) *Romanian Language Takes Root in Moldova's Gagauzia*, Balkan Insight, <https://balkaninsight.com/2018/12/14/signs-romanian-language-taking-root-in-moldova-s-gagauzia-12-10-2018/> (accessed: 08/11/2019)
- Necsutu, M. (2019) *Romania Opposes Federal Solution to Moldova's Transnistria Problem*, Balkan Insight, <https://balkaninsight.com/2019/09/26/romania-opposes-federal-solution-to-moldovas-transnistria-problem/> (accessed: 08/11/2019)
- Necsutu, M. (2019) *Transnistria Seeks Russia's Blessing to Issue Passports in Moscow*, Balkan Insight, <https://balkaninsight.com/2019/10/07/transnistria-seeks-russias-blessing-to-issue-passports-in-moscow/> (accessed: 08/11/2019)
- On a visit to the autonomous territorial unit of Gagauzia, Head of OSCE Mission says Moldova's diversity to be embraced with respect and tolerance* (2019) OSCE, <https://www.osce.org/mission-to-moldova/432689> (accessed: 08/11/2019)
- Peled, D. (2019) *What Future For Transnistria Talks?*, Institute for War and Peace, <https://iwpr.net/global-voices/what-future-transnistria-talks> (accessed: 08/11/2019)
- The EU approves new budget assistance to the Republic of Moldova to support rule of law, energy and public finance reforms* (2019) European Commission, https://europa.eu/rapid/press-release_IP-19-6117_en.htm (accessed: 08/11/2019)
- The light at the end of Gagauzia*, LID Moldova, <https://www.lidmoldova.org/en/news/light-end-gagauzia> (accessed: 08/11/2019)

Is Russia really supporting Right Nationalists in Europe?

by Laura Moreno Rincón*

Abstract in English

International relations are a widespread field monotonized by flows of ideologies. Nowadays it is building string relations among states supporting each other in the ideologies sphere. This is happening owing to there are different interests and profits in play. The Russian Federation is one of the most important and influential states since Cold War, thus to this it has been developing a rough clout in European states societies. The aim of this article is research and clarify if it is true the hypothesis about if the Russian Federation is supporting the right nationalist European parties, and investigate what are its proposes and advantages that is able to get, regarding different factors such as economic, political and technological. We are facing a new phenomenon in our global world and we must understand why this is happening.

Keywords: Russian Federation, Far right, nationalists, national interest, sphere of influence

Abstract in Italiano

Le relazioni internazionali sono un campo diffusamente monopolizzato dai flussi di ideologie. Al giorno d'oggi si è diffusa la tendenza nel costruire relazioni tra gli Stati che si sostengono a vicenda nella sfera delle ideologie visti i diversi interessi e profitti in gioco. La Russia è stato uno degli stati più importanti e influenti fin dai tempi della Guerra Fredda e ha quindi sviluppato una propria strategia e presenza nella società degli Stati europei. Obiettivo di questo articolo è quello di ricercare e comprendere se veramente la Federazione Russa sia attiva nel sostenere i partiti nazionalisti europei e individuare inoltre quali siano le proposte e i vantaggi che il Cremlino è in grado di ottenere da questi rapporti per quel che riguarda il settore economico, politico e tecnologico.

Parole chiave: Federazione Russa, estrema destra, nazionalisti, interesse nazionale, sfera di influenza

* *Laura Moreno Rincón*, Spanish student of Law and International Relations and English, French and Russian speaker. High skills in communication and leadership. Specialized in negotiation and mediation in conflicts. E-mail: larixus@gmail.com

Introduction

Flows of ideologies have always been moving through History and with the pass of the time. They change, someone becomes stronger, others sometimes look like they have forgotten. All these shifts are consequences of events. Those events are provoked due to human ideas, thoughts and decisions. Every single ideology comes from a brain, so there is an action-reaction effect. A subjective assumption can create a physic issue. Ideologies manage people, societies, states... They are the name which make us understand some human behaviours, as well as those behaviours chain each other making what we know as History.

Ideologies exists since remotes times. Since the human species appeared on the Earth, because we have the ability of think, so we are able to use the most powerful tool that any living being can have: intelligence.

Ideologies can be classified in some categories or groups. Nevertheless, all this political and philosophical beliefs are absolutely subjective and relative according to any specific situation or event. Despite of that, the most ancients' ones and those ones which are such as the biases of any political and philosophical ideas are Liberalism and Realism. The first global debate which until nowadays is still enflaming, and even is becoming stronger.

Joined with these two flows appear the concepts of Right and Left in the political world. Rewinding to the French Revolution on 1789, we can say that it was the point of inflexion about the political ideologies. We cannot deny that before that moment there were not, but we can assert that from that happening both were more shaped.

Right and Left terms are directly connected with the opposition issues since 1789 in France and they spread within the majority of the political systems of all the world. There was a global bipolarization and two perfectly defined streams.

The Right political side is close to Absolutism and Ancient Regime ideas, the first government system rated in our History. On the one hand, values such as authority, national identity, order, security, defence, tradition and conservatism are common features which describe the ideas of the Right side. On the other hand, the anxiety of reform and change are characteristics among Left side is determinate, but also the factors of socialism and equality.

The Left political position emerged due to those people who were against the despot's monarchies which ruled in almost all European kingdoms and states. The "opposition" made a place at the national French assembly when they were met for discussion which type of government they wanted, before Revolution of 1789 burst. It was their chance for turning on a strong political ideology. Left people defended the idea of a Constitution such as a supreme law for controlling a state society, but also, they were completely against the veto right, which could be applied by aristocrats and people from Clergy.

Every single historical event has a left-right side connotations and assumptions even before the French Revolution when both sides were more defined. Christopher Columbus expedition and conquest in America, Martin Luther Reform according to Christiane Catholic Religion, Muslim's expulsion from Spain, Napoleon Bonaparte empire, First and Second World Wars Hitler Jewish holocaust, and any civil wars in any states have both sides. In every conflict, issue, discussion, civil or international exist unnoticedly a division in those two ideologies, however, again, it can be something relative. There are not certain factors which define and determinate sharply if this issue belongs to right or left, but they help us to prospect and project different point of view of one single historical event.

Alluding almost every time to these two flows is something natural, because left and right includes a big frame which allows to classify easily and relatively any assumption in one of two political parts. Of course, we are not separating them into two

big different and far ideologies, because currently, with the evolution, we have a wide range of parties and intermediate beliefs between extreme right and far left. They could be kind like paradigms for understand what can be the problem.

Left and Right in Russia

Russia, in particular has suffered through its History the rough and devastating the effects of the left and right concepts. At the beginnings of the Russian history, this place was controlled and ruled by the Tsarism Monarchies. Tsars were Russian kings who governed hardly Russian society, making people live under miserable conditions and in a totally poverty. Why? Because these types of kings advocated to apply a tough political system for controlling people. They followed the principles of European Absolutism, so they concentrate all the power and the richness on their selves, provoking anger in population. So, after almost two centuries of tsarism, Russian citizens made enflamed riots, knew such as the Red Sunday, in 1905, as well as the following Revolutions of 17 and 18 owing to the creation of the radical socialist party, Bolcheviques, against the Red Army which defended the Government.

In addition, with the death of the last tsarism dynasty of Romanov, the Russian territory was shaking by the left-socialism ideology with the appeared of Communism founded by Mark and Engels, were the delicate situation went to worst with those communist social principles.

Tsarism stopped Russian industrial and technology development, while Communism directly destroyed the society from its heart. However, Russia at the present time, is a huge and highlighted state.

Above all, after the URSS fallen, democracy finally came to this territory making kind of balance and calmness.

Vladimir Putin, the actual president of the Russian Federation is managing the country for four candidatures already. He supports nationalism ideas, security and trade.

Far Right flow in Europe. Why?

Politics in polyarchies seems to pivot today around two major trends: on the one hand, right-centrist convergence, and on the other, the left-centrist. Left-wing politics and right-wing politics are often presented as opposed, although a particular individual or group may take a left-wing stance on one matter and a right-wing stance on another; and some stances may overlap and be considered either left- or right-wing depending on the ideology (Dennison & Zerka, 2019).

Their main differences are that right-centrism or Conservatism, as a political and social philosophy, promotes retaining traditional social institutions in the context of culture and civilization. Conservatives seek to preserve things as they are, emphasizing stability and continuity, oppose modernism and seek a return to ‘the way things were’.

While Liberalism is a political philosophy or worldview founded on ideas of liberty and equality. Liberals espouse a wide array of views depending on their understanding of these principles, but generally they support ideas and programs such as freedom of speech, freedom of the press, freedom of religion, free markets, civil rights, democratic societies, secular governments, and international cooperation.

However, Centrism is a political outlook or specific position that involves acceptance or support of a balance of a degree of social equality and a degree of social hierarchy; while opposing political changes which would result in a significant shift of society either strongly to the left or the right. Centre left and centre right politics both involve a general association with centrism combined while leaning somewhat to their respective sides of the spectrum. It is something like balancing between the ideals of the left and right.

Left-wing politics are political positions or activities that accept or support social equality, often in opposition to social hierarchy and social inequality. They typically

involve concern for those in society who are perceived as disadvantaged relative to others and a belief that there are unjustified inequalities that need to be reduced or abolished.

Right-wing politics are political positions or activities that view some forms of social stratification or social inequality as either inevitable, natural, normal, or desirable, typically defending this position on the basis of natural law, economics or tradition. Hierarchy and inequality may be viewed as natural results of traditional social differences and/or from competition in market economies.

Beyond this first approach, it is possible to interpret such duality in other terms: conventional parties integrated in the current model to which they do not see an alternative and others frontally opposed to it. The problem for the former is that their room for manoeuvre has been reduced to a minimum since they appear to have been captured by technocracy, while the latter embody the various variants of populism that apparently provides answers, as Cesáreo Rodríguez-Aguilera, Professor of Political Science University of Barcelona has said in one of his articles.

Nowadays left and right ideologies have been emerged roughly in Europe. New extreme political parties have also appeared in the majority of the European countries. Fascism and other radical flows which were in the past, are influencing and inspiring the generations of our times. We cannot deny that in Europe there is a kind of atmosphere of bipolarization between those ideologies. Honestly, we cannot ensure in which moment this situation started to develop, but what is true is that left and right ideas are dividing societies of contemporary world in two sides. Furthermore, the left and right beliefs are separating more and more from each other due to some new global issues and international threats which are appearing. Terrorism, immigrations, climate change, women equality are some factors which made confrontation and provokes several points of view. In every single assumption are two sides: those ones who support it and cheer up to fight for it, and those ones who are against.

Nevertheless, it is true that no tall people who support right wing must be immediately radicals, as well as with the left wing. Fortunately, we have centrism where keep a balance.

However of course we must take into consideration that are, not numerous, but really dangerous radical Nazi organizations, or extreme xenophobic organizations, ultra-lefties as well. Within the right-wing and left one organizations we can find some part of radicals but it does not mean that they are also far-right or far-left organizations, such as North League for instance, which once hovered on the fringe of Italian politics, a regional party whose primary policy was secession from the rest of Italy.

Dealing this situation, there is not a right or wrong side. There is not a 'good' or 'bad' guy. They are just different way to see the same event.

Now, even though there are also left extreme parties, we are going to focus on the far right, and we are going to research why the Russian Federation is currently supporting that radical right flow.

First of all, several crises have shaken the whole economy of Europe. The lousy community management of the great economic crisis that broke out in 2008, with serious social and economic consequences, is the main factor that has encouraged protest movements in several European countries. Owing to this, democracies have become weaker. Therefore, this has provoked a kind of disenchantment of an important mass of population that are betting on populist ideological proposals of these ultraconservative parties that are growing as the old traditional right, centre and left parties are cracking.

The radical right has focused its denunciation objectives on three issues that usually give it electoral dividends: anti-immigrant xenophobia, nationalist, protectionist and anti-European Union (EU) withdrawal and the frontal disqualification of the conventional "political class" accused of parasitism and corruption. The ultras grow for reasons both subjective (leadership capacity to collect discontent against the purposeful

exhaustion of the establishment) and objective (the badly resolved crisis of 2008, the poor functioning of democratic institutions). The ultra-speech (which seems "new" despite its background archaism) works: exploit fears, group rejections, rescue hatreds and promise easy outings. In this sense, xenophobia and chauvinism have reinvigorated the myth that the solution seems to be to return to 'pure' and 'sovereign' nations. Where the right nationalists are only critical to illegal immigrants, but they limit just to stop illegal immigration, the far-right are against all foreigners and organize physical attacks upon them. The Far Right openly praise Hitler and Mussolini practices (the right usually does not follow such line), the right radicals are ready to establish a new world order according to Nazi regime of the past or religious theocratic dictatorships (the right are against such mode of the development).

Thus, if we analyse the ideologies of all Far-Right parties, we can see their great ideological affinity among them and also many points in common with the European totalitarian parties of the last century.

Does really Russia support Far-Right parties in Europe?

Amid the current political rise of the far right in European societies it seems there's rapprochement between a wide segment of the far right and Russia.

One can argue that Russia, in one way or another, aspires to find a new formula for Europe - one that harmonizes with its interests and that doesn't cause Russia any problems in regions that are part of its historical vital areas of influence.

Given this context, questions are raised regarding the motives of the relation between Russia and far-right parties in European countries.

Developing this strategy was closely linked to the desire to reach western European countries, which are very different from neighbouring Russian countries and eastern European countries. Moscow's historical legitimacy and major weight enable it to influence the latter. Establishing political alliances with right parties and movements

in Europe, in addition to the ideas these groups promote, and which are close to Putinism have paved the way to renew Russia's foreign legitimacy (Expansion of Putinism, Why does Russia support the far right in Europe, 2017).

On another way, in Russia while Brussels supported Maidan with active and decisive role of extreme nationalists and Nazi groups cannot be evaluated as simply centrist but as right-wing with US support. And, yes, Russia is not at all against the protest of nationalist right and left populists against the pro-US pseudo-centrist and right-wing bureaucratic Brussels because it is against the current Russian right-wing (but not far-right) government. And the US leadership or Brussels are against Russia not because it is far-right but because for its strategic partnership with China (which is not far-right too). Finally, compare the fascist regimes and Nazi of now with Salvini and you see real difference. So, the definition 'Far right' is often used by the mainstream media to present the right – wing or nationalist conservatives as far-right only because they are critical to Brussels, more or less positive to Moscow. But the right populists may transform under some circumstances in far-right, it is true, and it can be everywhere: in Paris, Washington, Brussels...because of the crisis of the current global system and if no democratic way out wouldn't be found.

Currently there is a strong relation among states and new extreme ideologies flow, above all, through Europe. What is more, it is true that there is also a friendship between Vladimir Putin and the European parties. So, there is the hypothesis about if Russian Federation is supporting those extreme conservatist political parties and it is in favour of the extreme right principles, suppose. But why is this happening? Which benefits is Kremlin taking in advantage for doing this?

First of all, we must take into consideration the number of visits and meeting between the Russian president Vladimir Putin and other European right party leaders.

For instance, In May 2013, Bruno Gollnisch (one of the symbols of the National Front nationalist right party in France) visited Russia. Marine Le Pen, the French

presidential candidate and the former chief of the National Front, visited Moscow several times, and her last visit was in March 2017 when she met with Russian President Putin in the Kremlin.

In December 2016, the Freedom Party of Austria, a right-wing political party, signed a cooperation agreement with the ruling Russian party, United Russia, to coordinate and ensure a mutual stance on a number of cases (Damne, 2019).

Then we have got one of the main factors which can make that an ideology can be supported or not. It is the financial or economy factor. Despite the difficulty of tracing the tracks of financial funding to far-right parties in Europe, the relation between the French National Front and Moscow revealed the role of the money factor in terms of Russian support to European right-wing parties. In 2014, the National Front received a loan worth 9 million Euros to fund its activities. It received the loan via the Czech Russian Bank headquartered in Moscow. This is according to the website of the Voice of Russia radio network on November 23, 2014. On December 22, 2016, a Reuters report stated that the National Front requested a loan worth 27 million Euros from Russia to fund the party's participation in the presidential and legislative elections in 2017.

Money is an important factor which plays a highlighted role in the European scene in the present. For instance, we can focus on what happened recently with the right party of the French National Front, when French banks refused to finance it. Then, its leader, Marie Le Pen ask for money to a small Russian bank entity which accepted to finance it.

So, the French National Front, which has 24 deputies in the European Parliament and is known throughout the continent for its xenophobic ideas, received about US \$ 11 million from the Russian bank to ease its financial situation (Laruelle, 2018).

There is no doubt that the Kremlin has been used for a long time, with special attention to the right-wing youth movements and very positive results for their interests.

Within the economic factor, Europe as Russian Federation receives profits from each other. If Russian banks finance those conservatives' parties, then they also invest in the Russian business. As well as, Russia makes those countries be dependant in the field of build infrastructure, such as happened with Hungary and the oil pipelines.

Though one of the rules of the European Union treaty is that supplies monopoly is forbidden in Europe. In other words, it is not possible or legal that all states must be dependant of one country for ministration any kind of supplies.

From the Russian side, empowering anti-European Union populists has the obvious benefit of helping erode the strength of European institutions that Moscow has long considered enemies.

For Europe's extreme right, the benefits of embracing Putin are more abstract and ideological, said Markus Wagner, a political science professor at the University of Vienna. They see Putin as the kind of patriotic hero who prizes national traditions and realpolitik over the internationalism and openness that have long characterized Western liberalism

Also, another factor which causes that Russia has special interest in supporting far right European flows is the idea of break European Union.

Since Second World War and the consecutive Cold War, USA has always supported Europe in all term. European Union is a result form the Marshall Plan that USA created to rise again the whole continent devastated by the effects of the Second World War, and even the first one. So, since that, Russia has always wanted to break up that strong union between all the Western. But how can achieve its desire financing far right parties within own Europe? Money always rules, therefore if there is money there is also a friendship which means at the same time a serial of agreements which are the result of an influence parallelly. AS we can see it is an everlasting circle.

Moreover, Russia use other tools, a part of the economic weapon to succumbed European countries to follow its ideals. Ideology and principles are also good instruments to divide a whole land.

Right ideology comes from Realism and Absolutism beliefs, where it is accepted the idea of non-cooperation between states. Just look for you best own profit. Take power as much you can. Look after you back and do not trust in toy neighbours.

After all, right ideology coincides with Russia's interest of dissolve European Union.

Other one more factor which relates to the European Union cracking. It is the monopoly of supplies looking at the energy field.

As we clearly know, there are some common rules and laws of European Union, which must be respected if any state wishes to be part as a member. One of those rules from the EU Chapter is that it is forbidden that any state can have the whole monopoly of any kind of resource, energy source or other material supplies. Having a monopoly means that one state makes the rest depend on itself to get anything that only it has got. So, it created a dependence nonetheless EU always look for the cooperation among countries but, of course, with some limits. Monopoly supplies exceeds the frame of dependence of the EU's international laws (Dennison & Zerka, 2019).

Talking about what the right parties think about these strategical ideas of monopolized any market or trade, we must say that they are against that idea. We talk one more time about the principles of the Realism where always advocate for self-sufficiency. Far right defenders would like to own trade world and be independent economic talking.

However, they do not share the same perspective, Russia's aim is to create a monopoly of gas and oil in Europe slowly. Making deals, financing infrastructure in other states is a kind of manipulation where almost without wanting, if some states

accept what Russia offers to them (apparently all in profit for them) then are accepting be dependant of the Eastern land too.

One example can be the negotiations that took place between Russia and Hungary. Russia helped in the building of a web of pipelines and at the same time made Hungary buy its gas (Rosatom nuclear energy). Thus, it also gains Budapest's support for moving further in its interest.

As well as happened, something similar in Italy. Matteo Salvini reached to the European Parliament thanks to the allied with Vladimir Putin. On exchange, Russia received three million litres of Diesel. Then, some Gazprom franchises were established in Italy.

This is how Russia plays on the economical factor, playing at the same time different strategies. Putting companies in European countries influence all of them by the Russian rudder.

To end, we must do not forgot about the external factor which also is a perfect tool to influence. NGOs are good linker for networkers and for influential political figures. External factors and institutions if they are coordinated or managed by certain state's point of view, they also can even reach those goals from the country. They are kind of vehicles which gaining back something they can work on the same direction of a government's ideas.

And last but not least, cyberattack, disinformation and fake news can be also an alternative for the Russia Federation to monitor ideological flows through Europe. For instance, during the national French election in 2017, there is still a rumour about that the Kremlin tried to manipulate somehow those elections in France. Sputnik, a Russian media channel broadcast certain news of Emmanuel Macron hesitating about his sexual orientation and suggestion that he was a homosexual man. Russia did this with the aim of all those right believers did not vote him, whereas, Marie Le Pen's party, as a far-right followers, could gain more supporters (Galante & Shaun, 2019).

Other fact that must be highlighted is the media support for right nationalistic movement. Members as many of the movement leaders, such as Nigel Farage, the leader of the UK Independence Party, Geert Wilders leader of the Dutch Party of Freedom and Marine Le Pen, leader of the French National Front, were frequently hosted by Russian media outlets.

This media support helped stir trouble for parties that oppose the right nationalist movement. Perhaps this year's French presidential election is an example to that as newly elected President Emmanuel Macron's campaign team prevented the Russia Today television channel and the Russian Sputnik news agency from entering its headquarters. The campaign's spokesperson justified this ban by saying that Russia Today and Sputnik have "systematic desire to issue fake news and false information." But what are the motives for support?

Alina Polyakova, the director of research for Europe and Eurasia at the Atlantic Council, presumes that enabling far-right parties in Europe helps Russia reformulate the European system in a way that serves Russian interests.

Based on this hypothesis, Russia's support to the far right, while confirming there are exceptions to this relation, seems to depend on the following motives:

To begin, there is the intellectual rapprochement (Lebourg, 2019): Many far-right parties share the same narratives which 'Vladimir Putin's Russia' are based on, particularly when it comes to elevating the status of nationalism and conservative social values and to criticizing the EU and American policies. There is also the desire to impose immigration restraints for the purpose of confronting "Islamic radicalism." This is in addition to doubting the values and basis upon which liberalism was founded. They justify the latter suspicions by citing the economic and social crises which liberalism has led to.

Many right parties and movements in Europe view Putin as the model of the strong character they aspire to imitate. Nigel Farage describes Putin as a 'great

strategist' Marine Le Pen has on several occasions voiced her admiration for the Russian president, describing him as a model 'of reasoned protectionism, and (he) looks after the interests of his country and defends its identity.'

Secondly, we have the foreign legitimacy. Allying with far-right parties provides Russia with sources to add legitimacy to Russian policies. Moscow used this approach for example during the Crimean status referendum in 2014. The European Union regarded the referendum as illegitimate, so Moscow called on a number of right-wing parties like the Italian Northern League, the Belgian Vlaams Belang, the Hungarian Jobbik, the Austrian Freedom Party and the French Front National to monitor the referendum (Galeotti, 2017).

Russia also employed its alliance with the far right to support its stances regarding Middle Eastern affairs, mainly in Syria, especially that a wide segment of right-wing parties in Europe agree with the Russian stance, one way or another. The Austrian Freedom Party thinks that Russia is an important factor in settling conflicts in Syria.

The Belgian Vlaams Belang blames the EU for escalating the Syrian conflict through its support for groups that oppose the Syrian regime. The Vlaams Belang thinks that being biased to the Assad regime and to Russian President Putin is the entrance towards settling the conflict.

Then the exiting isolation. After Russia's intervention in Ukraine in 2014 and the annexation of Crimea following the March 2014 referendum, Europe's isolation of Russia increased. In March 2014, European countries adopted a mechanism for sanctions against Russia. These sanctions included several measures such as banning visas, freezing assets and imposing commercial and financial restraints (Kuznetsov et al., 2017)0.

Moscow responded to this isolation in two ways. The first was by adopting counter measures. Russia began doing so in August 2014 when Russian President Putin

issued a decision banning the import of many agricultural products from the EU and the US.

The second was strengthening its alliances with the right-wing nationalists inside Europe as the general tendency within the far right supported Russian measures against Ukraine and the annexation of Crimea. The right also considered that the Ukrainian crisis was a result ‘of a hostile attempt by the EU and the US to contain Russia and intervene in its areas of influence.’ This is why the far-right’s general political orientation opposes the European sanctions imposed on Russia.

And the last one, the weakening rivals. Russia deals with the EU and NATO as opposing parties that seek to undermine its influence. According to a survey by the Pew Research Centre in June 2015, 60 percent of surveyed Russians have negative points of view towards the EU while 80% have similar points of view towards NATO. One third of Russians attribute the deterioration of the economic situation to Western sanctions imposed on Russia.

In this context, Russia’s support for the right in Europe, along with the right’s Euroscepticism and its rhetoric that opposes NATO and American policies, serve Russia’s interests by weakening this Western system. It’s not possible to overlook that this Russian belief has gained major momentum after Britain’s exit from the EU. Brexit spurred right-wing parties in many European countries to call for similar EU membership referendums.

One example can be the negotiations that took place between Russia and Hungary. Russia helped in the building of a web of pipelines and at the same time made Hungary buy its gas (Rosatom nuclear energy). Thus, it also gains Budapest’s support for moving further in its interest.

To end, we must do not forgot about the external factor which also is a perfect tool to influence. NGOs are good linker for networkers and for influential political figures. External factors and institutions if they are coordinated or managed by certain

state's point of view, they also can even reach those goals from the country. They are kind of vehicles which gaining back something they can work on the same direction of a government's ideas.

And finally, cyberattack, disinformation and fake news can be also an alternative for the Russia Federation to monitor ideological flows through Europe. It is still being a psychological warfare in this arena, thanks to the flow of news and information, and of course, the rumours that civil people can make. Psychological instruments are used by leaders of those different parties for catching more followers (Rosenberger & Morley, n.d.).

At the same time, it is impossible to ignore the aggressive NATO-the EU propaganda against Russia which is not balanced at all.

On November 23, 2016, the European Parliament adopted the resolution 'EU strategic communication to counteract anti-EU propaganda by third parties'. According to the resolution, the Parliament "Notes with regret that Russia uses contacts and meetings with EU counterparts for propaganda purposes and to publicly weaken the EU's joint position, rather than for establishing a real dialogue" (European Parliament, 2016a). By adopting this resolution, the EU seems, willingly or unwillingly, to follow the logic of psychological warfare. This logic, however, is not so much directed against Russia, but rather against the EU member states. So, this resolution "points out that the Kremlin's information strategy is complementary to its policy of stepping up bilateral relations, economic cooperation and joint projects with individual EU Member States in order to weaken EU coherence and undermine EU policies" (European Parliament, 2016a). This can be interpreted as follows, given the world markets' slowdown, actions between Russia and some European countries that establish mutually beneficial economic exchanges are labelled as activities that undermine the unity of the EU. This is not in the interests of the EU states, among which some have serious economic

problems. The drop in commodity prices and, to a smaller extent, sanctions led to a drop in trade between the EU and Russia by about half.

The very structure of the resolution follows the logic of perception management. Firstly, the resolution has a subtitle “Recognising and exposing Russian disinformation and propaganda warfare” (European Parliament 2016a). In the next subtitle the resolution states: “Understanding and tackling ISIL/Daesh’s information warfare, disinformation and radicalisation methods” This suggests that Russia is considered to be the most important foe in comparison to Islamic State/Daesh. According to an official minority opinion (tabled by the parliamentary group GUE/NGL),

“It is irresponsible to place a State like Russia at the same level of threat as Da’esh’... recognise Russia for what it is: a key partner for the EU and key global actor, both vis-à-vis foreign security and common fight against Daesh”.

In spite of the overwhelming support for the resolution by the powerful elites and the mainstream media, only 304 MEPs supported the resolution based on the report “EU strategic communication to counteract propaganda against it by third parties,” with 179 voting against it and 208 abstaining. The document was criticized by some MEPs, who called it both ‘*insane*’ and ‘*ridiculous*’. The EU “*desperately needs an enemy, be it Russia or any other,*” that it can blame for any of its own failures, French MEP Jean-Luc Schaffhaueser told RT. Spanish MEP Javier Couso Permy said “*it fosters hysteria against Russia,*” while British MEP James Carver noted the report is “*worryingly reminiscent of the Cold War*” (Pashentsev, 2019).

Conclusion

To summarize briefly, may I say that at a first glance, or question or hypothesis it is completely true. There is a clear support among Russia and the right European parties. Russia did not create the far right in Europe. The far right originated from new factors that surfaced in European cities in the past few years. These factors are characterized by the increased tendency towards isolation, sensing foreign threats and

attempting to get rid of the burdens linked to the EU as an entity, which Marine Le Pen describes as an ‘anti-democratic monster’.

European Union-Russia relations and determines the importance of these relations under sharpening of international tension, modern challenges to international security and the increasing role of strategic communication as an important element of the foreign policy.

Moscow employed its alliance with this right nationalist movement to serve its interests and achieve its vision of an international system – a system that recognizes Russian areas of influence, Russia as a leading partner in managing international affairs, and in which the EU’s and NATO’s statuses and ability to intervene in vital Russian zones recede.

Despite the importance of this alliance with the right for Russia, this alliance may – in the long run and assuming it succeeds in assuming power in more than one European country – face critical problems. The most prominent one is that Russia’s immersion in supporting right parties in Europe can undermine these parties’ image and, in this case, they will be viewed as an extension of foreign powers and therefore they do not express national interests. Some of these parties may go too right and transfer in far-right parties. And for Russia is important to remember the lessons of history, the greatest threat of fascism.

The collapse of the foundations on which the current European and Western system are built may lead to instability in European societies, especially as a large segment in these societies rejects the orientations of far right, and this will negatively affect Moscow and its interest. The better solution – is a progressive socially-oriented transformation of the EU which can unite the majority of Europeans fragmented now in different political camps (from right wing global neo-liberals to right wing nationalists) which both are not able to pave a realistic way for future progressive democratic Europe which makes easier the development of friendly Russia for new joint horizons.

Now we are into this new reality where states and ideologies from other countries are mixed up and it is necessary to deal with if we want to see our world prospering and developing.

References

- Expansiono of Putinism, Why does Russia supports the far right I Europe? 21 2017
URL <https://futureuae.com/cart/Mainpage/Item/2883/expansion-of-putinism-why-does-russia-support-the-far-right-in-europe>
- Galante, Laura, and Shaun Ee. "Defining Russian Election Interference: An Analysis of Select 2014 to 2018 Cyber Enabled Incidents." Atlantic Council, 11 Sept. 2018. Web. 19 Feb. 2019. p.6.
- Galeotti, Mark. "Controlling Chaos: How Russia Manages Its Political War in Europe." European Council on Foreign Relations, 01 Sept. 2017. p. 4.
- Higgins, Andrew. "Fake News, Fake Ukrainians: How a Group of Russians Tilted a Dutch Vote." The New York Times, 16 Feb. 2017.
- Laruelle, Marlene. "Russian Soft Power in France: Assessing Moscow's Cultural and Business Paradiplomacy." Carnegie Council for Ethics in International Affairs, 8 Jan. 2018. p. 10.
- Laura Rosenberger and Tom Morley. Russia's Promotion of Illiberal Populism: Tools, Tactics, Networks
- Mario Damne. (2019) European Parliament. "Russia". Retrieved from URL. <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/177/russia> (accessed 01/12/2019)
- N.G. Kuznetsov, I.I. Savvidy, N.D.Rodionova, E.S. Tsepilova. European Research Studies Volume XX, Issue 1, 2017 Economic Cooperation of Russia and Greece during the Sanction Restrictions period and the Policies to Strengthen the Integration Process

- Nicolas Lebourg. The French Far Right in Russia's Orbit. Carnegie Council. URL https://www.carnegiecouncil.org/publications/articles_papers_reports/the-french-far-right-in-russias-orbit/_res/id=Attachments/index=1/Lebourg-EN%20revised%203.pdf
- Susi Dennison & Dina Pardijs. The world according to Europe's insurgent parties: Putin, migration and people power.
- Susi Dennison and Pawel Zerka. European Council on Foreign relations. https://www.ecfr.eu/specials/scorecard/the_2019_European_election
- United States. Cong. Senate. Committee on Foreign Relations. Putin's Asymmetric Assault on Democracy in Russia and Europe: Implications for U.S. National Security. 115th Cong., 10 Feb. 2019. p. 138.



ASRIE

Association of Studies, Research and Internationalization in Eurasia and Africa

Fiscal Code 97759360585

Website: www.asrie.org

E-mail: info@asrie.org

Copyright © 2019 ASRIE

All rights reserved. No part of this publication may reproduced, distributed, or transmitted in any form or by any means, including photocopying, recording, or other electronic or mechanical methods, without the prior written permission of the publisher, except in the case of brief quotations embodied in critical reviews and certain other noncommercial use permitted by copyright law. For permission requests, write to the publisher, addressed “Attention: Permission Coordinator,” at info@asrie.org.

ASRIE

Association of Studies, Research and Internationalization in Eurasia and Africa

GEOPOLITICAL REPORT

Volume 4/2019